

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci navrhovatele: **J. K.**, o nejasném podání navrhovatele ze dne 8. 3. 2012, č. 080312/JF20194-MSP, v řízení o kasační stížnosti navrhovatele proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 2. 8. 2012, č. j. 3 Na 127/2012 – 8,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] V záhlaví uvedeným usnesením Městského soudu v Praze bylo dle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též s. ř. s.) odmítnuto nejasné podání navrhovatele ze dne 8. 3. 2012 (označené navrhovatelem číslem 080312/JF20194-MSP). Soud své rozhodnutí zdůvodnil tak, že přestože byl navrhovatel usnesením ze dne 27. 6. 2012, č. j. 3 Na 127/2012 - 5 vyzván k doplnění svého podání a byl poučen jak o náležitostech žaloby dle § 71 odst. 1 s. ř. s., tak i o pravomoci soudů rozhodujících ve správním soudnictví dle § 4 odst. 1 a 2 s. ř. s., své podání dostatečně nedoplnil a vady neodstranil.

[2] Uvedené usnesení městského soudu napadl navrhovatel (dále též „stěžovatel“) včas podanou kasační stížností.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 17. 12. 2012, č. j. 1 As 141/2012 – 13, stěžovatele vyzval, „*aby ve lhůtě sedmi dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek (podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů) za kasační stížnost, který činí podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků částku 5.000 Kč.*“ Současně stěžovatele poučil, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 2. 1. 2013. Na výzvu k zaplacení soudního poplatku stěžovatel ve stanovené lhůtě nereagoval.

[4] Podle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále též „zákon o soudních poplatcích“), vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

[5] Do dnešního dne stěžovatel soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti nezaplatil ani nepožádal soud o osvobození od soudních poplatků, přestože byl o této možnosti poučen. Lhůta stanovená ve výzvě ze dne 17. 12. 2012 přitom uplynula dne 9. 1. 2013. Ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem (ani následně) tedy stěžovatel soudní poplatek neuhradil, a soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil. O tomto následku byl stěžovatel v usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 141/2012 – 13 poučen.

[6] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. ledna 2013

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu