

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **J. K.**, ve věci podání žalobce ze dne 19. 6. 2012, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 2. 8. 2012, čj. 3 Na 130/2012 - 9,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žalobce **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

1. Dne 25. 6. 2012 bylo Městskému soudu v Praze doručeno podání, které postrádalo náležitosti žaloby ve smyslu § 71 odst. 1 s. ř. s. Městský soud proto vyzval žalobce usnesením ze dne 27. 6. 2012, čj. 3 Na 130/2012 - 6, aby odstranil vady podání ve lhůtě 21 dnů od doručení tohoto usnesení. Zároveň žalobce poučil, že podání odmítne, pokud nebude ve stanovené lhůtě opraveno a doplněno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat. Podáním ze dne 14. 7. 2012 žalobce vady neodstranil. Městský soud proto usnesením ze dne 2. 8. 2012, čj. 3 Na 130/2012 - 9, odmítl podání žalobce podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.
2. Žalobce (stěžovatel) brojil proti usnesení městského soudu kasační stížností.
3. Nejvyšší správní soud se zabýval nejprve podmínkami řízení o kasační stížnosti.
4. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona soud vyzve poplatníka k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě, kterou mu určí, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.
5. Nejvyšší správní soud zjistil, že stěžovatel nezaplatil soudní poplatek za podanou kasační stížnost spolu s kasační stížností, ani později ve lhůtě stanovené soudem v usnesení ze dne 21. 11. 2012, čj. 8 As 122/2012 - 10. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 27. 11. 2012, soudem určená lhůta 2 týdnů pro zaplacení soudního poplatku tak marně uplynula dne 11. 12. 2012. Stěžovatel nezaplatil soudní poplatek ani později, ke dni rozhodování soudu.

6. Nejvyšší správní soud uzavřel, že podmínky řízení o kasační stížnosti nebyly splněny, proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) za použití § 120 s. ř. s. zastavil.

7. Nejvyšší správní soud dodává, že stěžovatel nedoložil ve lhůtě stanovené soudem v usnesení čj. 8 As 122/2012 - 10 (ani později), že je v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. „[s]těžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.“ Ani tato podmínka řízení nebyla v posuzované věci splněna. Nedostatek povinného zastoupení advokátem brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto by byl dán důvod pro odmítnutí kasační stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. Nejvyšší správní soud však podle tohoto ustanovení nepostupoval, protože řízení o kasační stížnosti z výše uvedených důvodů zastavil.

8. Podle § 60 odst. 3 za použití § 120 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 18. ledna 2013

JUDr. Jan Passer  
předseda senátu