

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Milady Tomkové a JUDr. Kateřiny Šimáčkové v právní věci žalobkyně: **M. B.**, zastoupena JUDr. Jaroslavem Rezkem, advokátem, se sídlem Masarykovo nám. 72, Uherský Brod, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 24. 11. 2011, č. j. X, o invalidní důchod, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 30. 7. 2012, č. j. 22 Ad 36/2012 – 15,

takto:

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Podáním žalobkyně, které bylo doručeno Krajskému soudu v Brně dne 17. 8. 2012 a tímto soudem postoupeno Nejvyššímu správnímu soudu dne 29. 8. 2012, a jež bylo podle obsahu posouzeno jako kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 30. 7. 2012, č. j. 22 Ad 36/2012 – 15, se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení výše uvedeného usnesení Krajského soudu v Brně, kterým byla odmítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení ze dne 24. 11. 2011, č. j. X, o invalidní důchod.

V reakci na výzvu Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 9. 2012, č. j. 6 Ads 118/2012 - 11, jež nabylo právní moci 15. 10. 2012, aby stěžovatelka předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, stěžovatelka ve smyslu řádného poučení požádala podáním ze dne 16. 10. 2012 o ustanovení advokáta s tím, že má malý důchod.

Nejvyšší správní soud proto stěžovatelce zaslal „Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech“ a vyzval ji, aby jej vyplnila ve lhůtě 10 dnů. Tento přípis byl stěžovatelce doručen dne 5. 12. 2012 a ta jej ve stanovené lhůtě po vyplnění zaslala Nejvyššímu správnímu soudu. Nejvyšší správní soud po posouzení řádně doložené aktuální majetkové situace stěžovatelky dospěl k závěru, že bylo prokázáno, že finanční situace stěžovatelky je takového charakteru, který odůvodňuje ustanovit jí advokáta.

Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 24. 1. 2013, č. j. 6 Ads 118/2012 – 40, jež bylo stěžovatelce doručeno 22. 2. 2013, a tímto dnem nabylo právní moci, ustanovil zástupcem stěžovatelky pro řízení o kasační stížnosti advokáta JUDr. Jaroslava Rezka (bod I. výroku). Současně soud vyzval stěžovatelku k odstranění vad kasační stížnosti prostřednictvím ustanoveného advokáta ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení usnesení, tj. aby označila účastníky řízení o kasační stížnosti a rozhodnutí, proti němuž kasační stížnost směřuje, uvedla, kdy jí bylo napadené rozhodnutí doručeno a v jakém rozsahu je napadá, a dále aby uvedla důvod podání kasační stížnosti v souladu s ust. § 103 odst. 1 s. ř. s. a tento důvod skutkově a právně konkretizovala (bod II. výroku). Lhůta ke splnění této povinnosti marně uplynula dnem 22. 3. 2013. Stěžovatelka byla řádně poučena o následcích nesplnění povinnosti s tím, že je v jejím zájmu, aby se se svým zástupcem spojila a poskytla mu nezbytnou součinnost pro další řízení. Na výzvu soudu ve stanovené lhůtě, a ani později, nebylo nereagováno.

Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Vzhledem k tomu, že ke dni vydání tohoto rozhodnutí stěžovatelka k výzvě soudu neodstranila vady kasační stížnosti, jedná se o nedostatek podmínek řízení, který nebyl stěžovatelkou k výzvě soudu odstraněn, Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo nic jiného, než ve smyslu ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. /za použití ustanovení § 120 s. ř. s./ kasační stížnost odmítnout.

O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné (ustanovení § 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 27. března 2013

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu