



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **B+G MONTAGE, s. r. o.**, se sídlem Úzká 4124/1, Jablonec nad Nisou, zastoupeného JUDr. Lubošem Hádkem, advokátem se sídlem Štefánikova 416, Železný Brod, proti žalovanému: **Krajské ředitelství Policie Libereckého kraje, Odbor služby dopravní policie**, se sídlem náměstí Dr. E. Beneše 26, Liberec, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 6. 2011, čj. KRPL-5043-7/ČJ-2011-1800DP, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, ze dne 8. 8. 2012, čj. 63 A 8/2011 - 46,

**t a k t o :**

- I.** Kasační stížnost **se zamítá.**
- II.** Žalobce **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Žalovanému **se nepřiznává** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

**O d ů v o d n ě n í :**

**I.**

1. V blokovém řízení byla účastníci dopravní nehody L. D. (dále jen „obviněná z přestupku“) uložena pokuta ve výši 1000 Kč za přestupek proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 22 odst. 1 písm. l) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném do 31. 7. 2011.

2. Krajské ředitelství policie Libereckého kraje, Územní odbor Jablonec nad Nisou, pak rozhodnutím ze dne 13. 5. 2011, čj. KRPL-5043-1/ČJ-2011-180406, zamítlo žádost žalobce (vlastníka poškozeného automobilu, který řídila obviněná z přestupku) o obnovu řízení.

3. Odvolání žalobce proti výše rozhodnutí o zamítnutí žádosti o obnovu řízení žalovaný zamítl rozhodnutím ze dne 29. 6. 2011, čj. KRPL-5043-7/ČJ-2011-1800DP.

## II.

4. Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, který ji usnesením ze dne 8. 8. 2012, čj. 63 A 8/2011 - 46, odmítl.

5. Krajský soud uvedl, že rozhodnutí vydané v blokovém řízení obsahovalo všechny náležitosti požadované § 85 zákona o přestupcích. Obviněná z přestupku stvrdila svým podpisem, že jsou splněny předpoklady pro konání blokového řízení uvedené v § 84 odst. 1 zákona o přestupcích.

6. Dále krajský soud připomněl, že blokové řízení je řízení zkrácené, jehož účastníkem nemůže být poškozený. Rozhodnutí o způsobené škodě není podmínkou pro rozhodnutí v blokovém řízení. Podle § 73 zákona o přestupcích může být obviněným z přestupku pouze fyzická osoba, která je jako jediná účastníkem blokového řízení.

7. Z § 65 odst. 1 s. ř. s. vyplývá, že výroky o vině a sankci může žalobou napadnout pouze obviněný z přestupku, protože jsou jimi dotčena výhradně jeho veřejná subjektivní práva. Žalobce nebyl aktivně legitimován k podání žaloby ani podle § 65 odst. 2 s. ř. s., protože nebyl účastníkem blokového řízení.

8. Krajský soud byl toho názoru, že udělením souhlasu k projednání věci v blokovém řízení se obviněný z přestupku vzdává nejenom práva na projednání věci podle § 67 a násl. zákona o přestupcích, ale i práva na projednání žádosti o obnovu řízení podle § 100 správního řádu.

9. Krajský soud uzavřel, že žalobce nebyl aktivně legitimován k podání žaloby proti rozhodnutí žalovaného.

## III.

10. Žalobce (stěžovatel) brojil proti usnesení krajského soudu kasační stížností z důvodu podle § 103 odst. 1 písm. b) s. ř. s.

11. Podle stěžovatele žalovaný nepostupoval v souladu s § 27 odst. 2 a § 100 odst. 1 a 2 správního řádu. Stěžovatel setrval na stanovisku, že měl být považován za účastníka řízení ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu, protože byl v době dopravní nehody vlastníkem poškozeného automobilu. Stěžovatel byl rovněž oprávněn požádat o obnovu řízení, protože v původním správním řízení nemohl bez svého zavinění uplatnit skutečnost, že je vlastníkem poškozeného automobilu. Krajský soud měl rozhodnutí žalovaného zrušit, protože bylo nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost. Napadené rozhodnutí vychází z nedostatečně zjištěného skutkového stavu.

12. Stěžovatel také připomněl, že dosud nebyl relevantním způsobem informován o dopravní nehodě. Do řízení měl být přibrán překladatel, protože obviněná z přestupku neovládá český jazyk.

13. V řízení před krajským soudem stěžovatel žádal také provedení důkazu výsledkem řídiče bagru UNC, který měl být účasten dopravní nehody.

## IV.

14. Žalovaný se ke kasační stížnosti nevyjádřil.

## V.

15. Nejvyšší správní soud posoudil kasační stížnost v mezích jejího rozsahu a uplatněných důvodů a zkoumal přitom, zda napadené rozhodnutí netrpí vadami, k nimž by musel přihlídnout z úřední povinnosti (§ 109 odst. 3, 4 s. ř. s.).

16. Kasační stížnost není důvodná.

17. Nejvyšší správní soud opakovaně rozhodl, že kasační stížnost proti usnesení soudu o odmítnutí žaloby lze podat pouze z důvodu uvedeného v § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. (viz např. rozsudek ze dne 21. 4. 2005, čj. 3 Azs 33/2004 - 98, č. 625/2005 Sb. NSS, všechna citovaná rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou dostupná na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Prostřednictvím tohoto důvodu Nejvyšší správní soud může přezkoumávat zákonnost rozhodnutí o odmítnutí žaloby a případná procesní pochybení krajského soudu, která předcházela vydání tohoto rozhodnutí. Stěžovatel však nevznesl žádnou námitku, kterou by brojil proti nezákonnosti usnesení o odmítnutí žaloby.

18. Všechny stížní námitky směřovaly proti rozhodnutím správních orgánů. Důvod uvedený v § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. však nezahrnuje přezkum případných pochybení žalovaného týkajících se výkladu hmotného nebo procesního práva, resp. pochybení jiných správních orgánů v předchozích řízeních (viz rozsudek ze dne 11. 2. 2009, čj. 1 Afs 149/2008 - 83). Kasační stížnost proto nebyla důvodná.

19. Nad rámec nezbytného odůvodnění Nejvyšší správní soud však dodává, že krajský soud posoudil nedostatek aktivní legitimace stěžovatele správně.

20. K povaze rozhodnutí vydaného v blokovém řízení se Nejvyšší správní soud opakovaně vyslovil v tom smyslu, že je třeba jej považovat za individuální správní akt a rozhodnutí podle § 65 odst. 1 s. ř. s. (viz rozsudky ze dne 29. 12. 2004, čj. 6 As 49/2003 - 46, č. 505/2005 Sb. NSS, nebo ze dne 15. 1. 2009, čj. 5 As 16/2008 - 68, č. 1797/2009 Sb. NSS). Tímto rozhodnutím však stěžovatel nemohl být přímo zkrácen na svých právech, protože jím bylo rozhodnuto pouze o vině a sankci obviněné z přestupku, nikoliv stěžovatele. Rozhodnutí o vině a sankci obviněného z přestupku samo o sobě, bez výroku o náhradě škody, nijak nezasahuje do právní sféry poškozeného (viz rozsudek ze dne 29. 8. 2007, čj. 2 As 73/2006 - 53). V tomto ohledu je proto třeba uzavřít, že stěžovatel nebyl aktivně legitimován k podání žaloby podle § 65 odst. 1 s. ř. s.

21. Stěžovatel nebyl aktivně legitimován k podání žaloby ani podle § 65 odst. 2 s. ř. s. Osoba aktivně legitimovaná k podání žaloby podle tohoto ustanovení by musela být účastníkem řízení, ve kterém bylo vydáno napadené rozhodnutí.

22. Účastníci řízení o přestupku jsou vymezeni v § 72 zákona o přestupcích, nikoliv v § 27 odst. 2 správního řádu, jak tvrdil stěžovatel. Zákon o přestupcích je vůči správnímu řádu zvláštním právním předpisem, uplatní se proto pravidlo *lex specialis derogat legi generali* (viz § 51 zákona o přestupcích). Podle § 72 zákona o přestupcích jsou účastníky řízení o přestupku mimo jiné (1) obviněný z přestupku a (2) poškozený, pokud jde o projednání náhrady majetkové škody způsobené přestupkem. Poškozený ve smyslu zákona o přestupcích je ten, komu byla přestupkem způsobena majetková škoda. Poškozený může v řízení o přestupku

uplatnit nárok na její náhradu. Je-li škoda a její výše spolehlivě zjištěna a škoda nebyla dobrovolně uhrazena, uloží správní orgán pachateli přestupku povinnost ji nahradit (§ 70 odst. 1 a 2 zákona o přestupcích).

23. Uplatnění nároku na náhradu majetkové škody a její spolehlivé zjištění je však v rámci blokového řízení z povahy věci vyloučeno. Blokové řízení je řízením specifickým, zkráceným a zjednodušeným, ve kterém do značné míry splývá řízení se svým výsledkem, tj. uložením pokuty (viz rozsudek ze dne 6. 2. 2008, čj. 3 As 58/2007 - 117). Smyslem tohoto řízení je usnadnění a zrychlení přestupkového řízení, tj. okamžité projednání věci a potrestání pachatele přestupku. Jedná se o řízení hospodárné, efektivní a nastolující okamžitou právní jistotu. V zásadě se proto nepožizuje dokumentace, protokoly a další podklady, které by byly nezbytné v „běžném“ správním řízení (viz usnesení ze dne 24. 7. 2008, čj. 2 As 47/2008 - 30). Možnost uplatnění nároku na náhradu škody a její zjištění, které může být zvláště v případech dopravních nehod komplikované a zdlouhavé, by v rámci blokového řízení zcela popřelo smysl a účel tohoto typu řízení.

24. Zdejší soud proto přisvědčil krajskému soudu, že účastníkem blokového řízení je pouze obviněný z přestupku. Stěžovatel jako poškozený nebyl účastníkem blokového řízení, proto nebyl oprávněn podat žalobu ani ve smyslu § 65 odst. 2 s. ř. s.

25. Pro úplnost Nejvyšší správní soud doplňuje, že otázka možnosti soudního přezkumu rozhodnutí o zamítnutí návrhu na obnovu řízení je v současné době řešena rozšířeným senátem Nejvyššího správního soudu (viz usnesení ze dne 22. 9. 2010, čj. 1 As 21/2010 - 47). Závěr rozšířeného senátu, ať již bude jakýkoliv, by však nemohl mít vliv na posouzení aktivní legitimace stěžovatele v nyní posuzované věci, protože stěžovatel nebyl a nemohl být účastníkem blokového řízení a rozhodnutím o vině a sankci obviněné z přestupku nebyl zkrácen na svých právech.

26. Závěrem Nejvyšší správní soud připomíná, že rozhodnutím v blokovém řízení stěžovatel není zkrácen ani na svém právu domáhat se náhrady škody v občanském soudním řízení.

27. Vzhledem k tomu, že Nejvyšší správní soud rozhodl ve věci samé bez zbytečného odkladu, nerozhodoval již samostatně o návrhu stěžovatele na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

28. Nejvyšší správní soud neshledal napadené usnesení krajského soudu nezákonným, proto kasační stížnost zamítl (§ 110 odst. 1 s. ř. s.).

29. Stěžovatel neměl ve věci úspěch, nemá tedy právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 1 *a contrario* za použití § 120 s. ř. s.). Žalovanému, jemuž by jinak právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti příslušelo (§ 60 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.), soud náhradu nákladů řízení nepřiznal, neboť mu náklady řízení nad rámec běžné úřední činnosti nevznikly.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 31. října 2012

JUDr. Jan Passer  
předseda senátu