

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **Ing. P. Ch.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25. 6. 2012, č. j. 9 Ca 396/2008 - 111,

### t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25. 6. 2012, č. j. 9 Ca 396/2008 - 111, jímž byl odmítnut jeho návrh na obnovu řízení a žaloba pro zmatečnost.

Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal, zda jsou v dané věci splněny podmínky řízení, mezi které patří i zaplacení soudního poplatku ve výši 5.000 Kč podle položky č. 19 sazebníku poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 549/1991 Sb., ve znění účinném od 1. 9. 2011 (dále jen „zákon o soudních poplatcích“).

Stěžovatel soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti nezaplatil, ačkoli podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) zákona o soudních poplatcích je ve věcech správního soudnictví poplatníkem ten, kdo podal kasační stížnost a soudní poplatek je splatný podáním kasační stížnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) a § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích].

Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 10. 9. 2012, č. j. 7 Afs 76/2012 – 7, vyzval stěžovatele ke splnění poplatkové povinnosti a stanovil mu lhůtu 7 dnů od doručení výzvy s poučením, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, bude řízení o kasační stížnosti zastaveno. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 24. 9. 2012. Přípisem ze dne 25. 9. 2012 požádal stěžovatel o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud mu proto zaslal formulář o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech a vyzval jej, aby ho řádně vyplněný zaslal zpět soudu, a to ve lhůtě jednoho týdne ode dne doručení této výzvy. Tato výzva byla stěžovateli doručena dne 7. 2. 2013. Stěžovatel na výzvu reagoval obtížně čitelným podáním ze dne 13. 2. 2013, z něhož bylo patrné pouze to, že žádá o prodloužení, poskytnutí a prominutí lhůt. Nebyl však z něj zřejmý důvod jeho žádosti ani termín, do kdy by byl schopen předmětné výzvě vyhovět. Protože v daném případě stěžovatel přes výzvu soudu neprokázal své osobní, majetkové

a výdělkové poměry a ani srozumitelně nesdělil, jaké důvody mu v tom brání, Nejvyšší soud jeho žádost usnesením ze dne 25. 2. 2013, č. j. 7 Afs 76/2012 – 36, zamítl a současně jej opětovně vyzval k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě jednoho týdne od doručení výzvy s poučením, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, bude řízení o kasační stížnosti zastaveno. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 11. 3. 2013. Stěžovatel však soudní poplatek nezaplatil.

Protože soudní poplatek nebyl zaplacen, Nejvyšší správní soud podle ust. § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 60 odst. 3 věta první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává, jelikož řízení bylo zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. března 2013

JUDr. Eliška Cihlářová  
předsedkyně senátu