

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Jana Rutsche v právní věci žalobců: **a) Sdružení občanů Písková – na Havránce**, se sídlem Písková 394/18, Praha 4, **b) T. T.**, oba zast. JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem, se sídlem Za Zelenou liškou 967, Praha 4, proti žalovanému: **Ing.arch. M. T.**, zast. JUDr. Milanem Kohoutem, advokátem, se sídlem Břevnovská 433/12, Praha 6, za účasti: **Stavební bytové družstvo POKROK**, se sídlem Kolárova 157/18, Praha 8, zast. JUDr. Markem Novotným, advokátem společné advokátní kanceláře Prof. Oto Novotný a partneři, se sídlem Šafaříkova 5, Praha 2, v řízení o kasačních stížnostech: a) žalovaného a dále b) osoby zúčastněné na řízení proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. 3. 2012, č. j. 7 A 142/2010 - 68-69, o návrhu stěžovatelů na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Návrh na **přiznání odkladného účinku** kasačních stížností proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. 3. 2012, č. j. 7 A 142/2010 - 68-69, **se z a m í t á.**

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanými kasačními stížnostmi žalovaný a osoba zúčastněná na řízení [dále jen „stěžovatel a)“, „stěžovatel b)“, popř. „stěžovatelé“] brojí proti rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) ze dne 8. 3. 2012, č. j. 7 A 142/2010 - 68-69 (dále jen „napadený rozsudek“), jímž městský soud zamítl žalobu žalobce b) proti certifikátu žalovaného ze dne 26. 7. 2010, čj. 711025, předloženému stavebnímu úřadu, kterým bylo stvrzeno, že stavba „Bytový dům v ul. Písková, Praha 4 – Modřany“, může být podle ověřené dokumentace a připojených podkladů provedena, a kterým současně k žalobě žalobce a) certifikát žalovaného ze dne 8. 3. 2012, č. j. 7 A 142/2010 - 68-69 předložený stavebnímu úřadu zrušil, a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

V kasační stížnosti stěžovatele a), podané z důvodů § 103 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), stěžovatel mj. navrhl přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Tento svůj návrh odůvodnil tím, že předmětem zkráceného stavebního řízení byl bytový dům. Zrušením certifikátu jsou „postiženi“ jak jeho vlastník, tak stěžovatel. Žádné občanské sdružení, ani jiné osoby nebo veřejný zájem nebudou/nemohou být přiznáním odkladného účinku postiženy.

Stěžovatel b) podal návrh na přiznání odkladného účinku své kasační stížnosti, podané z důvodu § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s., samostatným podáním ze dne 16. 5. 2012. Svůj návrh především odůvodnil tím, že k užívání předmětného bytového domu je již vydán kolaudační souhlas a následky účinného zrušení certifikátu by mohly vést ke zbytečné nejistotě ohledně povolení stavby ještě před rozhodnutím o kasační stížnosti, přičemž následky takové nejistoty

by pro stěžovatele (či jeho členy) mohly znamenat nenahraditelnou újmu. Dále stěžovatel uvedl, že stavbu podle certifikátu neprováděl pro svůj zisk, ale pro uspokojení bytových potřeb svých členů, kteří tyto byty financovali a kterým tyto byty stěžovatel neziskově pronajímá. Současně stěžovatel poznamenal, že byl v dobré víře, že stavba byla certifikátem řádně povolena, což souviselo mj. s tím, že žalobcem původně navrhovaný odkladný účinek žalobě nebyl soudem přiznán pro nedostatek jakýchkoliv tvrzení o bezprostředním ohrožení životního prostředí. Odůvodnění svého návrhu stěžovatel b) uzavírá konstatováním, že přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným (zde žádným) způsobem nabytých práv třetích osob (stavba podle certifikátu již skončila) a není ani v rozporu s žádným veřejným zájmem.

Nejvyšší správní soud shledal, že návrhy stěžovatelů nejsou důvodné.

Podle ustanovení § 107 s. ř. s., nemá kasační stížnost odkladný účinek, Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Přitom se přiměřeně použijí ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. Podle ustanovení § 73 odst. 2 s. ř. s. ve znění zákona č. 303/2011 Sb. účinného od 1. 1. 2012 soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem (viz k tomu též usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 2. 2012, č. j. 1 As 17/2012 - 30, přístupné na www.nssoud.cz).

Podle § 73 odst. 3 s. ř. s. se přiznáním odkladného účinku pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí. Podmínky přiznání odkladného účinku kasační stížnosti již ve své judikatuře Nejvyšší správní soud několikrát vyložil. Obecně lze konstatovat, že Nejvyšší správní soud vnímá možnost přiznání odkladného účinku jako určitou výjimku z pravidla, že kasační stížnost nemá odkladný účinek ze zákona a rozhodnutí krajského soudu napadená kasační stížností jsou tak v zásadě pravomocná a vykonatelná.

Nejvyšší správní soud zvážil konkrétní okolnosti případu a dospěl k závěru, že přiznání odkladného účinku v této věci není opodstatněné.

Jak vyplývá ze samotného napadeného rozsudku, certifikát autorizovaného inspektora předložený stavebnímu úřadu byl zrušen městským soudem pro shledané procesní vady, které mohly mít vliv na zákonnost certifikátu ve věci samé, a věc byla žalovanému vrácena k dalšímu řízení. Žalovaný byl tedy zavázán k tomu, aby se věcí znovu zabýval, vyvaroval se přitom vytýkaných procesních vad, a shledá-li splnění zákonných podmínek, aby certifikát nově vydal, a stavebník jej dále předložil stavebnímu úřadu. Autorizovaný inspektor přitom může konat neprodleně. Pokud by příp. autorizovaný inspektor dospěl k závěru, že pro vydání certifikátu nejsou splněny zákonné podmínky, potom by jen sám potvrdil právní závěr napadeného rozsudku.

Pro případ, že by byl vydán nový certifikát stvrzující, že autorizovaný inspektor ověřil projektovou dokumentaci a připojené podklady z hledisek uvedených v § 11 odst. 1 a 2 SZ a že navrhovaná stavba může být provedena, návazně by byl předložen stavebnímu úřadu, a teprve poté by Nejvyšší správní soud příp. napadený rozsudek městského soudu zrušil, nastal by stav, kdy by stavba předmětného domu mohla být i nadále považována za způsobitelnou provedenou. Tato představa žádnou právní nejistotu, a to bez ohledu na skutečnost, že tč. je podle vyjádření stěžovatele b) ke stavbě již vydán i kolaudační souhlas, vyvolat nemůže. Tu by mohla vyvolat toliko představa, že by Nejvyšší správní soud rozhodl, že certifikát předložený stavebnímu úřadu nemohl pro rozpor s právem založit stav povolenosti předmětné

stavby. To by ale však na straně druhé nemohlo při nepřiznání odkladného účinku současně přisvědčit tomu, že odkladný účinek měl být podané kasační stížnosti přiznán.

Argumentuje-li stěžovatel b) vedle právní nejistoty dále tím, že stavbu neprováděl za účelem zisku, ale pro potřeby svých členů, a že byl v dobré víře v bezvadnost certifikátu předloženého stavebnímu úřadu, potom je nutno poznamenat, že tyto důvody jsou pro posouzení opodstatněnosti předmětných návrhů na přiznání odkladného účinku kasačních stížností v této posuzované věci s ohledem na její okolnosti nepřipadné. Právní stav nastolený napadeným certifikátem, předloženým stavebnímu úřadu (nyní pravomocně zrušeným) netrval tak dlouhou dobu, aby již mohla vzniknout obava z narušení užívacích vztahů k bytovému domu, na jejichž vzniku se žalovaný [stěžovatel a)] vydáním certifikátu podílel. Zmiňovanou dobrou víru v bezvadnost certifikátu potom stěžovatel b) spojuje se skutečností, že žalobcem původně navrhovaný odkladný účinek žalobě nebyl soudem přiznán pro nedostatek jakýchkoliv tvrzení o bezprostředním ohrožení životního prostředí. K tomu je však nutno dodat, že v daném stadiu rozhodování byl rozpor daného certifikátu s právem teprve, či toliko, namítán, zatímco v současné době o něm již soud, poté, co jej autoritativně shledal, pravomocně rozhodl.

Nejvyšší správní soud dále uvádí, že výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí (přichází v úvahu toliko výkon napadeného rozsudku – povinnost znovu vést „řízení“ o vydání certifikátu a tento předložit stavebnímu úřadu) nemohou znamenat pro oba stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám. O takové újmě pro oba stěžovatele by bylo možné příp. hovořit až při event. nařízení odstranění předmětné stavby, jako stavby nepovolené, což by však přicházelo v úvahu až jako důsledek zcela samostatného řízení, s příslušnými opravnými prostředky.

Současně by při byt' dočasném prodloužení stavu povolenosti stavby (přiznáním odkladného účinku) za tohoto stavu věci při pravomocném rozhodnutí městského soudu, kterým byl předmětný certifikát pravomocně zrušen, přiznání odkladného účinku zřejmě bylo i v rozporu s důležitým veřejným zájmem (respekt k závaznému pravomocnému rozhodnutí soudu, ve vztahu k němuž nejsou naplněny předchozí důvody pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti).

V posuzované věci Nejvyšší správní soud tak shledal, že podmínky pro přiznání odkladného účinku kasačních stížností nejsou naplněny. Proto rozhodl, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. května 2012

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu