

## U S N E S E N Í

Zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, složený z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Pavla Pavlíka, JUDr. Romana Fialy, JUDr. Milady Tomkové, JUDr. Pavla Vrchy a JUDr. Marie Žiškové, rozhodl o návrhu **Krajského soudu v Českých Budějovicích** na rozhodnutí kompetenčního sporu mezi ním, **Městským soudem v Praze a Nejvyšším správním soudem**, a dalších účastníků sporu vedeného u Okresního soudu v Jindřichově Hradci pod sp. zn. 9 C 4/2010, o žalobě na splnění povinností podle zákona č. 256/1992 Sb.: žalobkyně **A. P.**, zastoupená JUDr. Petrem Medunou, advokátem se sídlem v Praze 1, Revoluční 23/1044, a žalovaného **Ministerstva zemědělství – Ústřední pozemkový úřad**, se sídlem v Praze 1, Těšnov 17,

### t a k t o :

Návrh **s e o d m í t á .**

### O d ů v o d n ě n í :

Návrhem doručeným zvláštnímu senátu dne 26. června 2012 se Krajský soud v Českých Budějovicích (dále též jen „*navrhovatel*“) domáhá, aby zvláštní senát rozhodl kompetenční spor vzniklý podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, ve znění pozdějších předpisů, mezi ním a specializovaným senátem pro věci správního soudnictví č. 5 Ca Městského soudu v Praze.

V návrhu vylíčil navrhovatel dosavadní průběh správních a soudních řízení ve věci žalobkyně. Pozemkový úřad v Jindřichově Hradci rozhodnutím ze dne 4. 8. 2009, čj. Pú/1405/09/Bry, postupem podle § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu zastavil správní řízení, v němž žalobkyně uplatnila nárok na vydání nemovitého majetku ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 229/1991 Sb., neboť podanou žádost správní orgán shledal jako zjevně právně nepřijatelnou. Rozhodnutím čj. 28690/09-13300, ze dne 7. 10. 2009 Ministerstvo zemědělství, Ústřední pozemkový úřad usnesení Pozemkového úřadu Jindřichův Hradec potvrdilo a odvolání zamítlo. Žalobu proti rozhodnutí žalovaného odmítl Městský soud v Praze usnesením ze dne 9. 12. 2009, čj. 5 Ca 238/2009 - 16, s odůvodněním, že jde o věc soukromoprávní s poukazem na rozhodnutí vydané zvláštním senátem dne 22. 6. 2004 pod čj. Konf 123/2003 - 7. Současně žalobkyni poučil o možnosti obrátit se na civilní soud. Žalobkyně této možnosti využila a obrátila se na Okresní soud v Jindřichově Hradci, který rozsudkem ze dne 11. 8. 2011, čj. 9 C 4/2010 - 185, návrh žalobkyně na vydání nemovitostí na území okresu Jindřichův Hradec zamítl. Žalobkyně napadla rozsudek odvoláním u navrhovatele; ten se domnívá (s odkazem na rozhodnutí zvláštního senátu ze dne 21. 9. 2011, čj. Konf 65/2010 - 21), že sporná

věc je naopak povahy veřejnoprávní, a proto věc předložil zvláštnímu senátu. Navrhl přitom, aby zvláštní senát přičkl pravomoc k rozhodování ve věci soudu ve správním soudnictví a současně zrušil usnesení Městského soudu v Praze ze dne 9. 12. 2009, čj. 5 Ca 238/2009 - 16.

Žalobkyně současně podala i kasační stížnost proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 9. 12. 2009, čj. 5 Ca 238/2009 - 16. Toto rozhodnutí bylo zrušeno Nejvyšším správním soudem, a to rozsudkem ze dne 31. ledna 2011, čj. 8 As 36/2010 - 45, s odůvodněním, že správní orgán v předmětné věci oprávněně odepřel provést správní řízení a vydat meritorní rozhodnutí, přičemž přezkoumat takový úsudek správního orgánu musí následně k podané žalobě správní soud. Vázán tímto právním názorem poté Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 7. 11. 2012, čj. 5 A 29/2011 - 84, návrh žalobkyně – aby žalobkyni byly vydány nemovitosti na území okresu Jindřichův Hradec dle žaloby žalobkyně identifikovatelné - zamítl.

Návrh na řešení kompetenčního sporu zvláštní senát odmítl, neboť návrh byl podán předčasně a nadto někým, kdo není stranou kompetenčního sporu: o takovém návrhu zvláštní senát rozhodnout nemůže.

Z ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, plyne, že stranami kladného nebo záporného kompetenčního sporu jsou buď soudy na straně jedné a orgány moci výkonné, územní, zájmové nebo profesní samosprávy na straně druhé, nebo soudy v občanském soudním řízení na straně jedné a soudy ve správním soudnictví na straně druhé. Podle odst. 2 téhož ustanovení je kompetenčním sporem buď spor, ve kterém si jedna strana osobuje pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků, o níž již druhá strana vydala pravomocné rozhodnutí (pozitivní kompetenční spor), anebo spor, ve kterém jeho strany popírají svou pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků (spor negativní).

Úloha zvláštního senátu spočívá v tom, autoritativně určovat orgán příslušný k rozhodnutí v krajních případech, kde jsou již všechny procesní prostředky vyčerpány a vzniklou neshodou o tom, kdo je příslušný k rozhodování ve věci, nelze vyřešit jinak. V otázkách pravomoci je tak návrh ke zvláštnímu senátu posledním prostředkem nápravy. Podmínky pro přípustnost návrhu jsou proto vymezeny poměrně přísně a úzce: není totiž na místě, aby zvláštní senát vstupoval do věci tam, kde se nabízejí pravidelné procesní možnosti.

To je právě případ navrhovatele. V řízení o odvolání (které bylo u navrhovatele zahájeno) může soud přezkoumávat správnost rozhodnutí soudu I. stupně nejen v rozsahu odvolacích námitek, ale též z důvodů, které nebyly v odvolání uplatněny; nic tedy nebrání odvolacímu soudu, aby se ve svém rozhodnutí vyjádřil též k pravomoci soudu I. stupně, ať už tento soud rozhodl jakkoli. Domnívá-li se odvolací soud, že soud I. stupně posoudil svou pravomoc chybně a vycházel při svém rozhodování z nesprávných nebo neúplných předpokladů, je na něm, aby vadné rozhodnutí soudu I. stupně zrušil a pro další řízení jej zavázal svým názorem ohledně pravomoci.

Okresní soud v Jindřichově Hradci nevyslovil, že by žalovaná věc nebyla věcí soukromého práva, svou pravomoc nepopřel, a nestal se tak stranou kompetenčního sporu; Krajský soud v Českých Budějovicích jako navrhovatel se proto za takové situace mylně domnívá, že takovou stranou může být on sám jakožto odvolací orgán.

Podal-li tedy navrhovatel – namísto toho, aby rozhodl o odvolání proti rozhodnutí okresního soudu – návrh na řešení kompetenčního sporu, učinil tak předčasně, v průběhu

neskončeného odvolacího řízení, tedy předtím, než se sám k otázce pravomoci procesním způsobem vyjádřil.

Návrh Krajského soudu v Českých Budějovicích byl proto odmítnut pro předčasnost a proto, že byl podán osobou k tomu neoprávněnou [§ 46 odst. 1 písm. b), c) s. ř. s. ve spojení s § 4 zákona č. 131/2002 Sb.]. V dalším řízení o odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Jindřichově Hradci bude návrhovač postupovat v souladu s právním názorem zaujatým v rozhodnutí zvláštního senátu (§5 odst. 5 zákona č. 131/2002 Sb.).

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 30. ledna 2013

JUDr. Michal Mazanec  
předseda zvláštního senátu