

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudkyň Mgr. Daniely Zemanové a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: **P. M.**, zast. JUDr. Adamem Rakovským, advokátem se sídlem Václavská 316/12, Praha 2, proti žalovanému: **Krajský úřad kraje Vysočina**, se sídlem Žižkova 57, Jihlava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 8. 2010, č. j. KUJI 61472/2010, sp. zn. OOSČ 3263/2010 OOSC/98, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 21. 11. 2011, č. j. 57 A 68/2010 - 88,

### t a k t o :

Kasační stížnosti **s e** odkladný účinek **n e p ř i z n á v á.**

### O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Brně, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 8. 2010, č. j. KUJI 61472/2010, sp. zn. OOSČ 3263/2010 OOSC/98, jímž bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Velké Meziříčí, odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 12. 4. 2010, č. j. DOP/58726/2009/2451/2009-mikli. Posledně zmíněným správním rozhodnutím byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, za který mu uložena pokuta ve výši 5000 Kč, zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu šesti měsíců a byla mu uložena povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1000 Kč.

V kasační stížnosti stěžovatel podal návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Svůj návrh odůvodnil tím, že v daném případě „obživly“ účinky původně zrušených správních rozhodnutí, kterými byla stěžovateli uložena sankce zákazu řízení motorových vozidel. To by pro stěžovatele představovalo nenahraditelnou újmu, jelikož žije se svou rodinou v příměstské oblasti Prahy, která není dostatečně přístupná prostředky hromadné dopravy. Děti stěžovatele trpí těžkou formou onemocnění zvanou histaminová intolerance. Osoby trpící touto nemocí musí dodržovat zvláštní stravovací režim, který dovoluje stravovat se jen určitými a vždy čerstvými potravinami. V místě bydliště stěžovatele takové potraviny dostupné nejsou a je nutné je každodenně obstarávat ve specializovaných obchodech. Zákaz řízení motorových vozidel by dodržení tohoto režimu značně komplikoval nebo by jej zmařil. Onemocnění je navíc doprovázeno oslabením imunity nemocných.

Stěžovatel dle svého tvrzení trpí astmatem II. stupně, toto onemocnění je doprovázeno extrémním oslabením imunity. Běžnými onemocněními, jako je chřipka, trpí několikrát ročně. Každé chřipkové onemocnění u něj má daleko těžší průběh než u jinak zdravé osoby.

Na doporučení lékaře v době chřipkových epidemií, inverzí a zimních měsíců používá stěžovatel ke své přepravě výhradně osobní automobil. Stěžovatel své děti vzhledem k jejich snížené obranyschopnosti vozí do poměrně vzdálené školy osobním automobilem. Pokud by se jeho děti měly dopravovat do školy vlakem, pravděpodobně by značnou část školní výuky zameškaly z důvodu nemoci.

Žalovaný se k návrhu na přiznání odkladného účinku nevyjádřil, podal vyjádření pouze ke kasační stížnosti.

Podle § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), nemá kasační stížnost odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat, ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. se užijí přiměřeně.

Dle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

Od stěžovatele, který žádá o přiznání odkladného účinku, se především očekává dostatečně konkrétní a individualizované tvrzení o tom, že mu v důsledku napadeného rozhodnutí (jehož systace by bylo přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti dosaženo) vznikne nepoměrně větší újma, než jiným osobám, a vysvětlení, v čem spočívá tato újma a její rozsah. Vylíčení podstatných skutečností o nepoměrně větší újmě musí svědčit o tom, že negativní následek, jehož se stěžovatel v souvislosti s napadeným rozsudkem krajského soudu obává, by pro něj byl zásadním zásahem.

Kromě toho stěžovatele tíží též důkazní břemeno k těmto svým tvrzením. Unesení tohoto důkazního břemena po stěžovateli vyžaduje, aby tvrzení, kterými odůvodňuje návrh na přiznání odkladného účinku, také řádně doložil. V nyní posuzované věci tomu ovšem stěžovatel nedostál. Ke svým tvrzením vztahujícím se k odkladnému účinku nenabídl jediný důkaz. Nejvyšší správní soud z tohoto důvodu nemá jeho tvrzení za prokázaná a nemůže z nich vycházet při rozhodování o přiznání odkladného účinku. Stěžovateli se tak nepovedlo prokázat existenci podmínek pro přiznání odkladného účinku stanovených v § 73 odst. 2 s. ř. s. Z tohoto důvodu nebylo kasační stížnosti možno odkladný účinek přiznat.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. února 2012

JUDr. Radan Malík  
předseda senátu