

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Daniely Zemanové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobkyně: **J. R.**, zast. Mgr. Robertem Cholenským, advokátem se sídlem Bolzanova 5, Brno, proti žalovanému: **Městský úřad Břeclav**, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 3, Břeclav, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 28. 8. 2012, č. j. 29 A 64/2010 – 48, ve znění opravného usnesení ze dne 19. 9. 2012, č. j. 29 A 64/2010 - 55,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) včas podanou kasační stížností napadá v záhlaví označený rozsudek Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“) ze dne 28. 8. 2012, kterým krajský soud zamítl její žalobu na ochranu před nezákonným zásahem.

V kasační stížnosti stěžovatelka požádala o osvobození od soudních poplatků, které jí Nejvyšší správní soud zčásti přiznal usnesením ze dne 6. 12. 2012, č. j. 9 Aps 7/2012 - 35, a současně ji vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení zaplatila zbývající část soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 2 500 Kč. Zároveň byla stěžovatelka poučena o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení o kasační stížnosti zastaví [§ 9 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů].

Na uvedené usnesení týkající se zaplacení soudního poplatku stěžovatelka žádným způsobem nereagovala. Usnesení bylo doručeno do datové schránky zástupce stěžovatelky dne 20. 12. 2012, lhůta pro zaplacení soudního poplatku tedy uplynula dne 3. 1. 2013.

Z důvodu, že ani ke dni vydání tohoto usnesení nebyl požadovaný soudní poplatek stěžovatelkou zaplacen, Nejvyšší správní soud dle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o kasační stížnosti stěžovatelky zastavil.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává, jelikož řízení bylo zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. ledna 2013

Mgr. Daniela Zemanová  
předsedkyně senátu