

ROZHODNUTÍ

Kárný senát Nejvyššího správního soudu pro řízení ve věcech soudců rozhodl dne 16. 1. 2013, v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a jeho členů JUDr. Antonína Draštíka, Mgr. Pavla Punčocháře, JUDr. Stanislava Potužníka, JUDr. Jana Mikše a JUDr. Dany Hrabcové, Ph.D., o návrhu **předsedy Městského soudu v Praze, proti JUDr. M. B.**, soudkyni Obvodního soudu pro Prahu 6,

t a k t o :

JUDr. M. B.,
narozená X,

soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 6,

podle § 19 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, s e

uznává vinnou, že

jako soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 6

v následujících trestních věcech Obvodního soudu pro Prahu 6 svou nečinností, nekoncentrovaností řízení, nereagováním na nedostavení se účastníků trestního řízení a nedůsledností, včetně porušování ustanovení § 2 odst. 4, § 181 odst. 3 tr. řádu způsobila průtahy:

- 16 T 23/2008 obžalovaný M. V. a spol. v době od 4. 11. 2009 do 23. 3. 2011
- 16 T 54/2008 obžalovaný M. B. v době od 17. 7. 2008 do 19. 3. 2012
- 16 T 98/2008 obžalovaný L. G. a spol. v době od 21. 1. 2009 do 5. 8. 2009 ve vztahu k obžalovaným, vůči nimž nebyly vydány trestní příkazy
- 16 T 1/2009 obžalovaný J. U. v době nejméně od 18. 3. 2009 do 25. 9. 2011
- 16 T 83/2009 obžalovaný P. B. a spol. v době od 24. 9. 2009 dosud
- 16 T 105/2009 obžalovaná Y. C. O. v době nejméně od dubna 2011 do 2. 5. 2012,

tedy

zaviněně porušila povinnosti soudce,

tím spáchala

kárné provinění podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2012 Sb., o soudech, soudcích a přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

a zato se jí ukládá

podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kárné opatření

snížení platu o 15% na dobu 6 (šesti) měsíců.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel – předseda Městského soudu v Praze podal dne 14. 6. 2012 návrh na kárné řízení proti JUDr. M. B., soudkyni Obvodního soudu pro Prahu 6, který doplnil podáním ze dne 30. 7. 2012. V návrhu jí vytýkal, že svou nečinností, nekoncentrovaností řízení, nereagováním na nedostavení se účastníků řízení a nedůsledností, včetně porušování § 2 odst. 4, § 181 odst. 3 tr. řádu způsobila průtahy konkrétně v osmi věcech uvedených v návrhu sp. zn.: 16 T 6/2008, 16 T 23/2008, 16 T 54/2008, 16 T 61/2008, 16 T 98/2008, 16 T 1/2009, 16 T 83/2009 a 16 T 105/2009. Závažné průtahy byly zjištěny dne 4. 6. 2012 při mimořádné prověrce věcí starších jednoho roku. Tyto průtahy byly způsobeny ve značné míře nečinností kárně obviněné soudkyně, neboť opakovaně pozdě nařizovala první hlavní líčení, nereagovala na nedostavení se účastníků trestního řízení, tolerovala jejich omluvy, aniž by si objektivně ověřila pravdivost a důvodnost těchto omluv. Nevyužívala instituty trestního řádu pro zajištění osob (u obžalovaných jejich vzetí do vazby, či jejich předvedení, u svědků pořádkové pokuty, či jejich předvedení). Prověrku spisů kárně obviněné soudkyně provedli na pokyn navrhovatele - předsedy Městského soudu v Praze místopředsedové uvedeného soudu pro věci trestní JUDr. B. H. a JUDr. L. V., dále předseda kontrolního senátu JUDr. P. B. a člen kontrolního senátu JUDr. V. C. S výsledky prověrky byl seznámen předseda Obvodního soudu pro Prahu 6. Navrhovatel navrhl, aby vzhledem k délce průtahů, jejich závažnosti a množství trestních věcí, v nichž byly průtahy zjištěny, a jimiž kárně obviněná zaviněně porušila povinnosti soudce vyplývající z § 2 odst. 4 a § 181 odst. 3 tr. řádu, bylo kárně obviněné uloženo kárné opatření podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 6/2002 Sb. ve znění pozdějších předpisů spočívající ve snížení platu o 25 % na dobu jednoho roku.

Kárně obviněná soudkyně se k návrhu nevyjádřila.

Obvodní soud pro Prahu 6 předložil Nejvyššímu správnímu soudu (na jeho žádost) vytýkané spisy, jejichž obsah kárný soud prověřil a zprávou o tom provedl důkaz u ústního jednání.

Ve věci 16 T 23/2008 – obžalovaný M. V. a spol. - navrhovatel vytýkal kárně obviněné soudkyni pozdě nařízené hlavní líčení po dojití obžaloby dne 2. 4. 2008, neboť lhůta uvedená v § 181 odst. 3 tr. řádu k nařízení hlavního líčení uplynula 24. 4. 2008 a ona hlavní líčení nařídila až 28. 4. 2008 na 26. 6. 2008. Dále jí navrhovatel vytýká průtah od 4. 11. 2009 do 23. 3. 2011, v tomto období se obžalovaný V. nedostavoval k hlavním líčením (aspoň šesti) a kárně obviněná na jeho nedostavování se k soudu patřičně nereagovala, příkaz k jeho zatčení vydala až 23. 3. 2011.

Skutečnosti tvrzené navrhovatelem byly ověřeny kárným soudem ze spisu 16 T 23/2008, z něhož bylo zjištěno: „Hlavní líčení dne 4. 11. 2009 odročeno bez projednání věci na 27. 1. 2009 (správně 2010), obžalovaný V. nebyl přítomen doručení u něj bylo vykázáno. Hl. líčení 27. 1. 2010 (č. l. 1748) u něhož byl obž. V. přítomen, bylo odročeno na 13. 4. 2010. Hl. líčení dne 13. 4. 2010 (č. l. 1766) bylo odročeno bez projednání věci z důvodu nepřítomnosti obž. V. na den 16. 6. 2010. Hl. líčení dne 16. 6. 2010 (č. l. 1805 spisu) (původně je strojem napsáno datum 27. 1., to je perem přeškrtnuto a napsáno perem 16. 6. 2010) bylo z důvodu nepřítomnosti obž. V. odročeno na 29. 9. 2010. Toto hl. líčení bylo odročeno z důvodu nepřítomnosti obžalovaných na den 21. 12. 2010, rovněž obž. V. nebyl přítomen, omluvil se písemně (č. l. 1816), že je ve vazbě v Drážďanech. Na č. l. 1850 je protokol o hl. líčení ze dne 29. 9. 2010 (správně zřejmě ze dne 21. 12. 2010, což vyplývá i z data na konci protokolu) a nebylo projednáno věcně, ale odročeno na 8. 3. 2011. Obž. V. nebyl přítomen, doručení nebylo vykázáno. Na č. l. 1825 je referát soudkyně, z něhož mimo jiné vyplývá: volat na termín hl. líčení: M. V., bez bližších údajů na jakou adresu. Zda se nacházel ve vazbě v Drážďanech nebylo ověřováno. Hlavní líčení dne 8. 3. 2011 bylo odročeno bez projednání, na neurčito (č. l. 1877). Kdo se dostavil a nedostavil není z něho patrné. Před protokolem o hl. líčení se nachází doručení určená M. V., adresovaná na K., H. 902, doručení adresát nepřevzal, bylo uloženo a vráceno soudu. Na č. l. 1880 je další protokol o hl. líčení ze dne 8.3.2011, které bylo odročeno na neurčito bez projednání věci s tím, že bude vydán příkaz k zatčení obž. M. V. a M. Č. Č. se poté dostavil a uvedl, že si spletl termín a že se bude řádně k soudu dostavovat. Na č. l. 1883 je příkaz k zatčení obž. M. V. ze dne 23. 3. 2011.“

Kárný soud prodlení 4 dnů k nařízení hlavního líčení za nedůvodnou nečinnost neuznal, i když zákon dodržen nebyl, a to i proto, že kárný návrh byl podán 14. 6. 2012 a do jeho podání uplynula již objektivní lhůta k postižení tohoto prodlení jako kárného opatření. Vytýkanou dobu nesoustředěného a neúčinného postupu kárně obviněné od 4. 11. 2009 do 23. 3. 2011 považuje i kárný soud za průtah, tedy 16 měsíců. V tomto období kárně obviněná nařizovala opakovaně hlavní líčení, která odročovala pro nepřítomnost obžalovaného V., nečinila potřebná opatření v souladu s trestním řádem.

Ve věci 16 T 54/2008 – obžalovaný M. B. – navrhovatel vytýkal kárně obviněné soudkyni průtah od 17. 7. 2008, kdy tato věc byla vyloučena ze spisu 16 T 111/2012 do 20. 3. 2012 do nařízení hlavního líčení ve věci.

Kárný soud z předloženého spisu zjistil: „Usnesením ze dne 17. 7. 2008 sp. zn. 16 T 111/2002 byla věc proti obžalovaným B. a L. vyloučena k samostatnému projednání s tím, že věc proti nim bude vedena pod sp. zn. 16 T 54/2008. Toto usnesení je č. l. 1 spisu 16 T 111/2002. První referát ve věci dne 23. 6. 2010, žádost o připojení spisu 16 T 111/2002 a o založení pravomocného rozsudku 16 T 113/2005 a pak předložit spis a dále k vyžádání RT u obou obžalovaných Dne 17. 10. 2011 požádal o spis Městský soud v Praze, přičemž spis 16 T 54/2008 byl od 18. 10. 2011 do 19. 1. 2012 u Městského soudu v Praze. Hl. líčení bylo nařízeno referátem ze dne 19. 3. 2012 na 6. 6. 2012. U hl. líčení dne 6. 6. 2012 vynesena rozsudek. V současné době je věc pravomocně skončena.“

V této věci kárný soud shledává nedůvodnou nečinnost na straně kárně obviněné soudkyně od 17. 7. 2008 do 19. 3. 2012 tedy necelé 4 roky.

Ve věci 16 T 98/2008 – obžalovaný L. G. a spol. - navrhovatel vytýkal kárně obviněné soudkyni průtah s vydáváním trestních příkazů, když obžaloba napadla 31. 12. 2008 a ona je vydávala až do června 2009, avšak měly být vydány nejpozději ke dni 21. 1. 2009, a u ostatních

obžalovaných, vůči nimž nebyly trestní příkazy vydány jí vytýkal průtah od 21. 1. 2009 do 6. 8. 2009 do nařízení hlavního líčení.

Kárný soud ověřil tvrzení navrhovatele v obsahu spisu 16 T 98/2008 jako správné a shledal nedůvodnou nečinnost kárně obviněné soudkyně ve vztahu k obžalovaným, vůči nimž nebyly vydány trestní příkazy od 21. 1. 2009 do 6. 8. 2009.

Ve věci 16 T 1/2009 – obžalovaný J. U.– navrhovatel vytýkal kárně obviněné soudkyni nesoustředěnost a neúčelný postup od 18.3.2009 do 25.9.2011, kdy po dobu více jak tří let nebyla schopna zajistit osobu obžalovaného pro účely úkonu trestního řízení.

Kárný soud ověřil tvrzení navrhovatele ze spisu 16 T 1/2009 a zjistil: „Hl. líčení nařízeno dne 6. 12. 2008 na 18. 3. 2009. Na č. l. 257 je podání obžalovaného – námitka podjatosti soudkyně, protože je žena - došla soudu 23. 2. 2009 a dále omluva z hl. líčení, protože je od 5. 3. 2009 na 3 týdny v lůžkách. Č. l. 260 – protokol o hl. líčení ze dne 18. 3. 2009 – odročeno bez projednání pro nepřítomnost obžalovaného na den 28. 5. 2009 Dne 27. 5. 2009 byla soudu doručena omluva obžalovaného, že je od 24. 5. 2009 v dočasné pracovní neschopnosti, k ní připojeno ve fotokopii rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti, zcela nečitelné, ale z razítka lékaře je patrné jméno a adresa lékaře. Hl. líčení dne 28. 5. 2009 odročeno na 16. 9. 2009. Na č. l. 286 je usnesení soudkyně ze dne 29. 6. 2009, že není vyloučena v vykonávání úkonů trestního řízení. Proti usnesení podal obž. Sůžnost a spis byl referátem ze dne 1. 7. 2009 předložen Městskému soudu v Praze, kterému došel 14. 7. 2009. Usnesením ze dne 23. 7. 2009, č. j. 8 To 313/2009 bylo napadené usnesení zrušeno a soudu I. stupně uloženo, aby ve věci jednal dál. Důvod zrušení spočíval v tom, že usnesení nebylo vyhlášeno v neveřejném zasedání v senátě. Spis byl vrácen obvodnímu soudu 15. 9. 2009.

Dne 12. 8. 2009 byla soudu doručena omluva obž. k hl. líčení, protože je opět na nemocenské a k tomu přiloženo značně nečitelné potvrzení lékaře ve fotokopii. Č. l. 301 protokol o hl. líčení dne 16. 9. 2009, toto odročeno pro nepřítomnost obž. Na neurčito, za účelem přibrání znalce z oboru zdravotnictví.

Na č. l. 302a je protokol o neveřejném zasedání, rozhodnuto, že soudkyně není vyloučena a dále, že obž. nemá nárok na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu. Usnesení ze dne 16. 9. 2009 byl ustanoven znalec MUDr. Pokorný. Na č. l. 321 došla obvodnímu soudu omluva znalce, že žádost vybočuje z jeho znalecké činnosti. Znalci doručeno 23. 9., obž. 25. 9. 2009.

Obž. podal stížnosti proti usnesením, že soudkyně není vyloučena a dále, že obž. nemá nárok na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu (došlo 29. 9. 2009), referátem ze dne 5. 10. 2009 předloženy Městskému soudu v Praze, kterému došly 8. 10. 2009, spis byl vrácen obvodnímu soudu dne 22. 10. 2009. Další znalec (MUDr. Š.) byl přibrán opatřením ze dne 16. 9. 2009 (obž. doručeno dne 6. 11. 2009). Na č. l. 326 až 331 je fotokopie korespondence mezi znalcem a obž., v níž obž. tvrdí, že nebyl soudem informován o ustanovení znalce). Dne 15. 1. 2010 byl soudu doručen znalecký posudek MUDr. Š.

Referátem ze dne 18. 1. 2010 nařídila soudkyně hl. líčení na den 24. 3. 2010. Na č. l. 381 je písemnost obž. (doručena obvodnímu soudu 9. 3. 2010), žádá o odročení hl. líčení, protože je nemocen a k tomu předložil fotokopii potvrzení o trvání dočasné pracovní neschopnosti. Č. l. 388 – protokol o hl. líčení ze dne 24. 3. 2010, bylo odročeno na 15. 6. 2010. Č. l. 393 omluva obž. z jednání, že je nemocen a předložil fotokopii potvrzení o trvání dočasné pracovní neschopnosti ke dni 31. 5. 2010. Údajně ji vystavila MUDr. M. K., praktická lékařka, S. 23. Hl.

líčení dne 15. 6. 2010 bylo odročeno bez projednání na den 5. 10. 2010. Na č. l. 402 – 405 je korespondence obž., že se nemůže zúčastnit hl. l. dne 5. 10. 2010 a k tomu připojena fotokopie potvrzení o trvání dočasné pracovní neschopnosti ke dni 30. 9. 2010., vystavená stejnou lékařkou MUDr. M. K. Takhle to pokračuje dál, na č. l. 423 obž. sděluje, že se nemůže zúčastnit hl. l. dne 22. 12. 2010 opět s potvrzením ve fotokopii stejné lékařky, že prac. neschopnost trvá ke dni 30. 11. 2010. Č. l. 427 hl. l. 22. 12. 2010 se odročuje na 9. 3. 2011. Č. l. 443, toto odročeno na 7. 6. 2011. Následují další omluvy obž. ze zdravotních důvodů. Č. l. 454 hl. l. dne 7. 6. 2011 odročeno na neurčito za účelem přibrání znalce, kdy se bude moci obž. zúčastnit hl. l. Do té doby po vypracování posudku MUDr. Š. soudkyně neověřovala údaje obž. Opatřením ze dne 7. 6. 2011 přibrán znalec MUDr. Š., ten však dne 29. 6. 2011 sdělil, že posudek nemůže vypracovat, protože skončil znaleckou činností. Opatřením ze dne 11. 7. 2011 přibrán znalec MUDr. H. Ten dne 19. 8. 2011 sdělil, že obž. se k němu nedostavuje a proto nemůže vypracovat znalecký posudek. Č. l. 476 soudkyně se obrací na Policii ČR o doručení přiložených obsílek obž., který je nepřijímal. Č. l. 479, zpráva Policie ČR, že obž. na uvedené adrese bydlí, avšak několikrát nebyl zastížen v ranních či podvečerních hodinách. Č. l. 484 – příkaz k zatčení obž. ze dne 26. 9. 2011.“

Kárný soud ověřil tvrzení navrhovatele v obsahu spisu 16 T 1/2009 jako správné a shledal nedůvodnou nečinnost kárně obviněné soudkyně v době nejméně od 18. 3. 2009 do 25. 9. 2011.

Ve věci 16 T 83/2009 – obžalovaný P. B. a spol. – navrhovatel vytýká kárně obviněné soudkyni od podání obžaloby 30. 10. 2008, když od té doby se ve spisu nachází jen protokol o hlavním líčení ze dne 24. 9. 2009, pak následují nařizování a odročování hlavních líčení, omluv obžalovaných, jimž bylo bez jejich ověření vyhověno, takže ani po třech letech neproběhlo řádné hlavní líčení.

Kárný soud si z obsahu spisu 16 T 83/2009 ověřoval tvrzení navrhovatele a zjistil: „Obž. L.G. a spol. (celkem 18 obžalovaných), podána 30. 10. 2008 zapsána pod sp. zn. 16 T 98/2008. U hl. l. ve věci 16 T 98/2008 dne 24. 9. 2009 bylo k samostatnému řízení vyloučeno trestní řízení proti P. B., Ing. J. B. a P. M. Č. l. 21 termín hl. l. stanoven na den 9. 12. 2009. Ve spisu se nachází na č. l. 35 protokol o hl. l. ze dne 6. 5. 2010 a to bylo odročeno bez projednání na 4. 8. 2010. Soud pátral po pobytu P. M. Zjišťoval i zdravotní stav J. B. Č. l. 46, hl. l. 4. 8. 2010 bylo odročeno na 30. 9. 2010, protože se nedostavili obžalovaní. Č. l. 53 – protokol o hl. l. ze dne 30. 9. 2010, obžalovaní se nedostavili, u M. nebylo doručení vykázáno, P. B. se omluvil hl. l. odročeno na 4. 1. 2011. Tohoto dne se hl. l. odročilo bez projednání, oba B. se omluvili, na den 30. 3. 2011. Dne 30. 3. 2011 opět hl. l. odročeno bez projednání na den 21. 6. 2011, oba B. se omluvili, u M. nebylo doručení vykázáno. Dne 21. 6. 2011 opět hl. l. nebylo, nikdo z obžalovaných se nedostavil, oba B. měli doručeno, M. ne. Další hl. l. mělo být 20. 9. 2011. Na č. l. 75 je příkaz k zatčení P. M. ze dne 31. 6. 2011. Na č. l. 83 je sdělení Policie, že M. se zdržuje ve velké Británii a bylo by vhodné vydat EZR. Hl. l. dne 20. 9. 2011 bylo odročeno na 20. 12. 2011, M. nebyl předveden. Na č. l. 87 žádost M. o odložení hl. l. z důvodů finančních, mohl by se hl. l. zúčastnit až v 3 nebo 4 měsíci 2012. Soudkyně EZR nevydala, hl. l. dne 20. 12. 2011 bylo odročeno na 5. 3. 2012 Toto hl. l. zase odročeno na den 29. 5. 2012, protože se obžalovaní nedostavili. Na č. l. 107 je odvolán příkaz k zatčení P. M. ze dne 7. 3. 2012. Č. l. 109, trestní stíhání proti M. vyloučeno a spojeno s trestním stíháním s obž. ve věci 16 T 98/2008. Ve věci 16 T 83/2009 nařizené hl. l. dne 29. 5. 2012 bylo odročeno na 2. 10. 2012, oba B. se opět omluvili. J. B. ze zdravotních důvodů, P. B. protože pracuje v zahraničí a chce, aby bylo jednáno v jeho nepřítomnosti (jak uváděl i v předchozích svých omluvách).“

Kárný soud ověřoval tvrzení navrhovatele v obsahu spisu 16 T 83/2009 a shledal nedůslednou činnost kárně obviněné soudkyně, která má za následek faktickou nečinnost v době od 24. 9. 2009 dosud (do podání kárného návrhu). Vychází totiž z toho, že věc 16 T 83/2009 byla dne 24. 9. 2009 vyloučena ze spisu 16 T 98/2008 a teprve od tohoto data je možno posuzovat postup kárně obviněné soudkyně v této věci. Do té doby byl její postup posuzován ve spisu 16 T 98/2008, který je rovněž předmětem kárného návrhu.

Ve věci 16 T 105/2009 – obžalovaná Y.C. O. – navrhovatel kárně obviněné soudkyni vytýká nesprávný postup od podání obžaloby dne 2. 12. 2009, poněvadž pozdě nařídila hlavní líčení až dne 7. 1. 2009 (správně 2010) na 23. 3. 2010 a po přibrání znalce z oboru účetnictví dne 16. 2. 2011 nereagovala na skutečnost, že posudek nebyl vypracován včas. Průtah podle navrhovatele byl nejméně od dubna 2011 do 3. 5. 2012.

Kárný soud ověřoval tvrzení navrhovatele v obsahu spisu 16 T 105/2009 a zjistil: „Obžaloba byla podána 2. 12. 2009. Hl. l. nařízeno ref. ze dne 7. 1. 2010 na den 23. 3. 2010. Č. l. 772 opatřením ze dne 15. 12. 2010 přibrán znalec T. K. z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence. Č. l. 783 žádost znalce ze dne 19. 1. 2011 o zaslání spisu a sdělení lhůty k vypracování posudku. Č. l. 789-792 je žádost znalce ze dne 10. 2. 2011 o upřesnění zadání znaleckého posudku a urgencye o odpověď na předcházející dotaz. Č. l. 796-798 žádost znalce ze dne 6. 4. 2011 o odpověď na předchozí své dva dotazy. Na č. l. 801 je přípis soudkyně znalci, urguje urychlené vypracování a zaslání posudku. Na to znalec reaguje písemností ze dne 21. 7. 2011 (č. l. 802), v níž poukazuje na své předchozí písemnosti a dotazy, na které nedostal odpověď a dále uvádí, že pro vypracování posudku nemá dostatek podkladů. Na to částečně reaguje soudkyně dne 27. 7. 2011 tím, že znalci doručila opatření o ustanovení obhájce obžalované (což také požadoval, aby si mohl jeho prostřednictvím vyžádat potřebné podklady od obžalované) a dále tím, že souhlasila s výkladem otázek položených znalci, jak to pochopil znalec. Znalec však písemností ze dne 25. 10. 2011 (č. l. 805) urguje soud o zaslání potřebných podkladů pro vypracování posudku, protože od obhájce obžalované přes jednání s ním potřebné podklady neobdržel. Na č. l. 809 je Ú. Z. soudkyně ze dne 1. 11. 2011, že telefonicky požádala obhájkyni obžalované o předání potřebných podkladů znalci.

Na č. l. 810 je urgencye znalce o písemné potvrzení správnosti chápání jednotlivých otázek znalcem ze dne 10. 1. 2012. Na č. l. 812 je urgencye odpovědi na předchozí dotaz, tato urgencye je ze dne 1. 2. 2012. Na č. l. 814 je pokyn soudkyně kanceláři, aby sdělila znalci, že potvrzuje správné chápání otázek.

Na č. l. 815 je urgencye soudkyně ze dne 30. 3. 2012 o vypracování znaleckého posudku. Znalecký posudek byl podle předávacího protokolu soudu předán dne 3. 5. 2012 (za tímto předávacím protokolem se však znal. posudek nenachází). Dne 3. 5. 2012 nařídila soudkyně hl. l. ve věci na den 11. 7. 2012.“

Kárný soud z obsahu spisu ověřil, že v době nejméně od dubna 2011 do 2. 5. 2012 kárně obviněná soudkyně svým nesoustředěným postupem způsobila v řízení průtahy.

Navrhovatel v návrhu vytýkal kárně obviněné její nesprávný postup nevedoucí ke konci řízení ještě ve dvou spisech, a to 16 T 6/2008 a 16 T 61/2008.

Návrh na zahájení kárného řízení musí být podán nejpozději do 6 měsíců ode dne, kdy se navrhovatel dozvěděl o skutečnostech týkajících se kárného provinění, které jsou rozhodné pro podání návrhu, nejpozději však do 3 let ode dne spáchání kárného provinění (§ 9 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb.).

Skutek, v němž je spatřováno kárné provinění, musí být v návrhu popsán tak, aby žalobní návrh obsahoval uvedení místa, času a způsobu jeho spáchání a pokud je toho zapotřebí také uvedení jiných skutečností, aby skutek nemohl být zaměněn s jiným (§ 9 odst. 2 zákona č. 7/2002 sb.).

Ve věci 16 T 6/2008 navrhovatel vytýká kárně obviněné soudkyni pozdní nařízení prvního hlavního líčení po dojití obžaloby dne 29. 1. 2008, tedy 12. 2. 2008 na 17. 4. 2008 a poté odročování hlavních líčení na dobu dvou až tří měsíců, když běžné termíny jsou 14 dnů až 1 měsíc. V podstatě totéž vytýká kárně obviněné soudkyni i ve spisu 16 T 61/2008. V něm obžaloba napadla dne 1. 8. 2008 a hlavní líčení v ní bylo nařízeno 4. 11. 2008 na 4. 12. 2008. Dále jí v této věci vytýkal nedůslednost při zajištění osob nutných k provedení úkonů, např. policie nebyla požádána o předvedení svědků, neoznačil však kterých, a dlouhé termíny při odročování hlavního líčení, např. 2 měsíce.

Protože návrh na zahájení kárného řízení byl podán 14. 6. 2012, k vytýkaným skutkům nastalým před 14. 6. 2009 (pokud nejde o trvající nečinnost) nelze přihlížet, protože objektivní lhůta k podání kárného návrhu již uplynula. Pokud jde o další tvrzení navrhovatele v těchto věcech, jednak jsou velmi neurčitá, vlastně jen popisují stav ve spisu, jednak v nich kárný soud nespatřuje kárné provinění kárně obviněné soudkyně, neboť nemá za to, že by bylo stanoveno, že hlavní líčení lze odročovat na 14 dnů nebo 1 měsíc.

Pokud jde tedy o návrh navrhovatele ve věci spisů 16 T 6/2008 a 16 T 61/2008, kárný soud je vypustil z výroku svého rozhodnutí z důvodů výše uvedených.

Pokud však jde o další spisy uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí, v nichž provedenými důkazy byly prokázány průtahy v dobách uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí, má kárný soud za to, že jimi kárně obviněná soudkyně spáchala kárné provinění ve smyslu § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb.

Podle § 79 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, soudci a přísedící jsou při výkonu své funkce nezávislí a jsou vázáni pouze zákonem. Jsou povinni vykládat jej podle svého nejlepšího vědomí a svědomí a rozhodovat v přiměřených lhůtách bez průtahů, nestranně a spravedlivě a na základě skutečností zjištěných v souladu se zákonem.

Podle § 80 odst. 1 zákona o soudech a soudcích, soudce a přísedící je povinen vykonávat svědomitě svou funkci a při výkonu funkce a v občanském životě se zdržet všeho, co by mohlo narušit důstojnost soudcovské funkce nebo ohrozit důvěru v nezávislé, nestranné a spravedlivé rozhodování soudů.

Podle § 2 odst. 4 tr. řádu trestní věci musí (orgány činné v trestním řízení) projednávat urychleně bez zbytečných průtahů; s největším urychlením projednávají zejména vazební věci a věci, ve kterých byl zajištěn majetek, je-li to zapotřebí vzhledem k hodnotě a povaze zajištěného majetku. Trestní věci projednávají s plným šetřením práv a svobod zaručených Listinou základních práv a svobod a mezinárodními smlouvami o lidských právech a základních svobodách, jimiž je Česká republika vázána.

Podle § 181 odst. 3 tr. řádu předseda senátu je povinen v řízení před okresním soudem ve lhůtě tří týdnů a před krajským soudem jako soudem prvního stupně ve lhůtě tří měsíců od podání obžaloby nařídit ve věci hlavní líčení, předběžné projednání obžaloby nebo učinit jiný úkon směřující k rozhodnutí věci, včetně pověření probačního úředníka k úkonům směřujícím

k rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání nebo o schválení narovnání anebo jinému rozhodnutí věci mimo hlavní líčení. Nemůže-li tak ze závažných důvodů učinit, předloží spis předsedovi soudu, který podle povahy věci buď uvedenou lhůtu na nezbytně nutnou dobu prodlouží nebo v souladu s rozvrhem práce soudu učiní jiné vhodné opatření k zajištění plynulosti řízení.

Podle § 87 odst. 1 zákona č. 2/2002 Sb. o soudech a soudcích, kárným proviněním soudce je zaviněné porušení povinností soudce, jakož i zaviněné chování nebo jednání, jímž soudce narušuje důstojnost soudcovské funkce nebo ohrožuje důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů.

Svou nečinností, nekoncentrovaností řízení, nereagováním na nedostavení se účastníků trestního řízení a nedůsledností, kárně obviněná soudkyně způsobila průtahy, které byly dlouhodobé a tím zaviněně porušila své povinnosti soudce, neboť tím ohrozila důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů a spáchala kárné provinění podle § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích. Při úvaze o tom, jaké kárné opatření uložit kárně obviněné soudkyni, přihlížel kárný soud ke zjištěnému skutkovému stavu a ke všemu, co vyšlo v průběhu řízení najevo. Místopředseda Obvodního soudu pro Prahu 6 ve své zprávě ze dne 20. 11. 2012 hodnotí kárně obviněnou soudkyni za dobu po kterou ji zná, to je od 1. 2. 2012, kdy začal vykonávat funkci místopředsedy Obvodního soudu pro Prahu 6. K uvedenému dni činil počet věcí neskončených/ počet věcí nepravomocných – 101/261, ke dni podání zprávy 101/203. za dobu od 1. 2. 2012 do 19. 11. 2012 jí v agendě T napadlo 146 věcí, vyřídila 208 věcí. Počet rozpracovaných věcí v jejím senátu je poměrně vysoký a zcela objektivně vyšší než např. ve srovnatelném senátu 2 T s plným nápadem, kde počet neskončených/nepravomocných věcí činí 55/136. Kárně obviněná soudkyně působí u uvedeného soudu na trestním úseku od 26. 4. 1996. jednání nařizuje na 3 jednací dny v týdnu, vyhlášená rozhodnutí vyhotovuje v zpravidla v zákonných lhůtách. K přístupu soudkyně při volbě služeb přípravného řízení mimo pracovní dobu, přidělení služeb na zkrácené řízení se zadrženou osobou, jakož i při řešení mimořádných situací, např. v souvislosti s rezignací jiné soudkyně, kdy bylo nutno rozdělit mezi zbylé soudce desítky neskončených věcí a desítky nevyhotovených rozhodnutí, není ze strany vedení soudu vůči ní nejmenších výhrad, její přístup lze označit za vysoce kolegiální. K návrhu na zahájení kárného řízení s kárně obviněnou soudkyní se vyjádřila Soudcovská rada Obvodního soudu pro Prahu 6 přípisem ze dne 9. 1. 2013, v němž uvádí, že JUDr. M. B. působí na uvedeném soudu od roku 1996, po celou dobu nebyly k její práci žádné připomínky, vždy pracovala naprosto precizně a odpovědně, jedná se o zkušenou a schopnou soudkyni a pokud bylo předsedou Městského soudu v Praze v její práci shledáno pochybení, konkretizované v podaném návrhu na kárné řízení, jedná se o zcela výjimečné případy způsobené skladbou a množstvím osob napadlých trestních věcí. Soudcovská rada považuje navrhované kárné opatření (snížení platu o 25 % na dobu jednoho roku) za nepřiměřeně přísné a domnívá se, že vzhledem k bezchybné sedmnáctileté praxi JUDr. B. by v případě, že bude kárné provinění shledáno důvodným, postačovalo podle § 88 odst. 3 zákona č. 8/2002 Sb., od uložení kárného opatření upustit. K osobě kárně obviněné soudkyně se vyjádřil i navrhovatel a považuje ji za velice pracovitou soudkyni, která dlouhodobě minimálně od roku 2008, kdy její spisy prověřoval, má nařizováno téměř na každý den v týdnu, tři měsíce dopředu, ale to není dáno velikostí nápadu, ale tím že věci odročuje, a to nejen v těch věcech, které jsou předmětem kárného návrhu, ale i v jiných. Efekt její pracovitosti je však výrazně nižší, než u jiných soudců.

Přes v podstatě kladné hodnocení kárně obviněné soudkyně místopředsedou Obvodního soudu v Praze 6 a její zcela kladné hodnocení Soudcovskou radou uvedeného soudu, nemá kárný soud za to, že by v daném případě postačovalo pouhé projednání věci s upuštěním od uložení kárného opatření. Závažnosti zjištěného kárného provinění odpovídá s přihlédnutím ke všem

ostatním skutečností uložení kárného opatření spočívajícího ve snížení platu o 15 % na dobu šesti měsíců podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích.

P o u č e n í: Proti rozhodnutí v kárném řízení **n e n í** odvolání přípustné.

V Brně dne 16. ledna 2013

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně kárného senátu