

R O Z H O D N U T Í

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Milady Tomkové, zástupce předsedkyně senátu JUDr. Jana Engelmanna a přísedících JUDr. Jiřího Hajdy, JUDr. Mileny Čechťkové, JUDr. Zory Krejčí a JUDr. Gabriely Halířové, Ph.D. v neveřejném jednání dne 14. 5. 2012 ve věci návrhu **ministra spravedlnosti** zastoupeného JUDr. Hanou Marvanovou, advokátkou, se sídlem Vodičkova 41, Praha 1, ze dne 9. ledna 2012, č. j. 7/2012-OJ-SZ/6, na zahájení řízení o kárné odpovědnosti státního zástupce **JUDr. V. R.**, vrchního státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze,

t a k t o:

Podle § 14 písm. a) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců,
státních zástupců a soudních exekutorů,

s e z a s t a v u j e

řízení o kárné odpovědnosti státního zástupce

JUDr. V. R.,
vrchního státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze,
nar. X, bytem P., tř. M. 97,

pro skutek spočívající v tom, že

„v rozporu s povinností státního zástupce postupovat při výkonu své funkce odborně, svědomitě, odpovědně a bez zbytečných průtahů uloženou v § 24 odst. 1 zákona o státním zastupitelství, a v rozporu s povinností státního zástupce vystříhat se při výkonu své funkce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestranný a odborný výkon působnosti státního zastupitelství nebo státního zástupce uloženou v § 24 odst. 2, větě první zákona o státním zastupitelství jako vrchní státní zástupce v Praze zanedbal své řídicí a kontrolní povinnosti vyplývající pro něj zejména z § 12e odst. 1, věty první zákona o státním zastupitelství a ze čl. 7 odst. 1 písm. a) a čl. 8 písm. c) Organizačního a apобаčního řádu Vrchního státního zastupitelství v Praze, podle nichž vrchní státní zástupce řídí náměstky vrchního státního zástupce a zejména vykonává dohled nad postupem státních zástupců vrchního státního zastupitelství, když v rámci apobačního procesu v době od 13. 7. 2010 do 29. 4. 2011 nereagoval na nezákonný postup jemu podřízených státních zástupců:

JUDr. L. L. spočívající v tom, že na základě žádosti o právní pomoc švýcarského Úřadu federálních vyšetřujících soudců ze dne 26. 5. 2010, č. j. VU.2009.5 – MPC/EaII/04.00336.LL A, aby se Česká republika vyjádřila, zda se připojí jako poškozený k trestnímu řízení vedenému ve Švýcarsku v souvislosti s privatizační Mostecké uhelné společnosti, a. s., a ačkoliv věděl, že orgánem příslušným k připojení se s nárokem na náhradu škody k cizozemskému trestnímu řízení je Ministerstvo financí České republiky, neinformoval

Ministerstvo financí České republiky o možnosti připojit se k tomuto trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, a neučinil tak ani po opakovaných výzvěch švýcarské strany ze dnů 14. 6. 2010, 14. 7. 2010 a 13. 8. 2010, čímž zavinil průtahy při předání tohoto poznatku o možném nároku České republiky na náhradu škody Ministerstvu financí České republiky, které mohly vést až ke zmaření možnosti případný nárok účinně uplatnit a které u švýcarských justičních orgánů i u občanů České republiky vyvolaly pochybnosti o skutečném zájmu a schopnosti státních orgánů České republiky včetně státního zastupitelství využít právních prostředků k náhradě škody způsobené na majetku státu; tyto průtahy trvaly až do doby, než byl JUDr. L.L. dne 19. 4. 2011 doručen pokyn ředitele odboru závažné hospodářské a finanční kriminality Nejvyššího státního zastupitelství podle ustanovení § 12d zákona o státním zastupitelství, aby o možnosti připojit se k trestnímu řízení vedenému ve Švýcarsku neprodleně informoval Ministerstvo financí České republiky, a to postoupením uvedené žádosti, JUDr. M. K., která jako přímá nadřízená JUDr. L. L. zanedbala své řídicí a kontrolní povinnosti tím, že v rámci apribačního procesu schválila shora uvedený nezákonný postup JUDr. L. L., když bez dalšího brala na vědomí a podepisovala informace vypracované jím v dané věci a určené vedení Vrchního státního zastupitelství v Praze, a JUDr. L. G., který jako náměstek vrchního státního zástupce v Praze zanedbal své řídicí a kontrolní povinnosti tím, že v rámci apribačního procesu schválil shora uvedený nezákonný postup JUDr. L.L. a JUDr. M.K. a tím přispěl k přetrvávání popsaných průtahů včetně jejich škodlivých následků.“

O d ů v o d n ě n í :

Dne 9. 1. 2012 podal ministr spravedlnosti návrh na zahájení řízení o kárné odpovědnosti JUDr. V. R., vrchního státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze. Navrhovatel mu v návrhu na zahájení řízení kladl za vinu skutek specifikovaný ve výroku tohoto rozhodnutí.

Dne 6. 4. 2012 ministr spravedlnosti Nejvyššímu správnímu soudu jako soudu kárnému sdělil prostřednictvím zástupkyně, že kárný návrh proti vrchnímu státnímu zástupci Vrchního státního zastupitelství v Praze bere zpět.

Podle § 14 písm. a) zákona č. 7/2002 Sb. o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, zastaví senát řízení bez ústního jednání tehdy, byl-li návrh na zahájení řízení vzat zpět. Protože tato situace nastala, kárný senát řízení zastavil.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** odvolání přípustné.

V Brně dne 14. května 2012

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně kárného senátu
ve věcech státních zástupců