

R O Z H O D N U T Í

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a členů JUDr. Zdeňka Novotného, JUDr. Ivety Glogrové, JUDr. Tomáše Homoly, Mgr. Stanislava Moláka a Mgr. Petra Škvainy, o návrhu **ministra spravedlnosti** ze dne 2. 2. 2012, č. j. 499/2011-OD-ENA/28, na zahájení kárného řízení proti **JUDr. J. W., soudní exekutorce** Exekutorského úřadu Plzeň - město, se sídlem Radyňská 9, Plzeň, zast. JUDr. Tomášem Greplem, advokátem, se sídlem Horní nám. 365/7, Olomouc,

t a k t o :

Podle § 14 písm. a) zák. č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů a § 121 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád, **se řízení** o kárné žalobě proti obviněné soudní exekutorce **JUDr. J. W.,**

pro skutek, že

jako soudní exekutorka v exekučním řízení vedeném pod sp. zn. 106 EX 2054/08 prostřednictvím svých zaměstnanců M. T. a T. H. a vykonavatele M. Ř. v rozporu s ustanoveními § 36 odst. 3 a § 58 odst. 1 věta první exekučního řádu ve spojení s § 2 věta druhá exekučního řádu a čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, a v rozporu s § 326 odst. 1 věta první občanského soudního řádu dne 23. 5. 2011 na adrese Z. 71, H. B. prováděla soupis a zajištění movitých věcí v bytě rodičů povinného J. a M. Š., Z. 71, H. B., přestože se zde povinný nezdržoval ani neměl místo podnikání, nenacházely se zde žádné věci povinného a jmenovaní zaměstnanci soudní exekutorky neměli doloženo, že se jedná o byt povinného či jeho místo podnikání a že se zde věci povinného nacházejí, soudní exekutorka současně porušila § 326 odst. 2 občanského soudního řádu, § 55 vyhlášky č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy ve spojení s § 11 vyhlášky č. 418/2001 Sb. tím, že přes odpor přítomných rodičů povinného jakožto obyvatel bytu její výše uvedení zaměstnanci sepisovali a zajišťovali movité věci, o kterých se domnívali, že náleží povinnému, a nerespektovali skutečnost, že osoby, které mají věci u sebe, je odmítly vydat;

tedy

svým jednáním měla závažně porušit povinnosti stanovené právním předpisem,

čímž se měla dopustit

kárného provinění podle § 116 odst. 2 exekučního řádu,

z a s t a v u j e .

O d ů v o d n ě n í :

Kárný žalobce podal návrh na zahájení kárného řízení pro skutek uvedený ve výroku dne 2. 2. 2012, přičemž podáním ze dne 19. 10. 2012 změnil jeho právní kvalifikaci.

Kárný žalobce tento návrh vzal podáním ze dne 26. 11. 2012 v plném rozsahu zpět.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) zák. č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů a § 121 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád, soud řízení zastaví, vzal-li navrhovatel návrh na zahájení kárného řízení zpět.

Proto kárný soud rozhodl jak ve výroku uvedeno.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** odvolání přípustné.

V Brně dne 3. prosince 2012

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně kárného senátu