

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců Mgr. Daniely Zemanové a Mgr. Davida Hipšra v právní věci **žalobkyně: ZIP o.p.s.**, se sídlem Tomanova 3 - 5, Plzeň, zast. JUDr. Miloslavou Wipplingerovou, advokátkou se sídlem Pražská 45, Plzeň, proti **žalované: Akademii věd České republiky**, se sídlem Národní 1009/3, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 4. 4. 2011, č. j. 8 A 37/2011 - 33, o námitce podjatosti vznesené vůči soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Karlovi Šimkovi,

### t a k t o :

Soudce Nejvyššího správního soudu JUDr. Karel Šimka **není vyloučen** z projednávání a rozhodování věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 7 As 99/2011.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 7 As 99/2011 podala námitku podjatosti proti soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Karlovi Šimkovi, kterou odůvodnila tak, že jmenovaný soudce působil v Grantové agentuře Akademie věd České republiky a vzhledem k tomuto svému poměru k žalované je vyloučen z projednávání věci.

Ve svém vyjádření k námitce podjatosti JUDr. Karel Šimka uvedl, že v letech 2006 - 2009 působil jako zvolený člen Oborové rady č. 7 Grantové agentury Akademie věd České republiky. Šlo o radu pro oblast sociálních a ekonomických věd a jeho činnost spočívala v zajištění posouzení grantových projektů v uvedených oborech. Dle vyjádření JUDr. Karla Šimky se jednalo o činnost z hlediska časového marginální, vykonávanou vedle funkce soudce a honorovanou částkami z hlediska jeho celkového příjmu zcela nepatrnými. S Akademií věd České republiky jako takovou jinak neudrzuje žádné bližší styky a subjektivně se necítí být podjatým, objektivní posouzení podjatosti potom nechává příslušnému senátu zdejšího soudu.

Námitka podjatosti soudce není důvodná.

Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednáváné věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. Dle § 8 odst. 5 s. ř. s. může podjatost soudce navrhnout účastník řízení nebo osoba zúčastněná na řízení, přičemž o vyloučení soudce po vyjádření námitkou dotčeného soudce rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Tak jak zákon tuto příslušnost stanovil, je tato zásadně dána, a postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je nutno chápat jako postup výjimečný. Vzhledem k tomu lze vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci jen vskutku výjimečně a z opravdu závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě. Ústavní soud v nálezu ze dne 27. 10. 2004, sp. zn. I. ÚS 370/04 (N 159/35 SbNU 181; dostupné z <http://nalus.usoud.cz>), uvedl, že *„nestrannost soudce je především subjektivní kategorií, vyjadřující vnitřní psychický vztah soudce ke projednáváné věci v širším smyslu (zahrnuje vztah ke předmětu řízení, účastníkům řízení, jejich právním zástupcům atd.), o níž je schopen relativně přesně referovat toliko soudce sám. Pouze takto úzce pojímaná kategorie nestrannosti soudce by však v praxi stěží našla uplatnění vzhledem ke obtížné objektivní přezkoumatelnosti vnitřního rozpoložení soudce. Kategorii nestrannosti je proto třeba vnímat širě, tedy i v rovině objektivní. Za objektivní ovšem nelze považovat to, jak se nestrannost soudce pouze subjektivně jeví vnějšímu pozorovateli (účastníkovi řízení), nýbrž to, zda reálně neexistují okolnosti, které by mohly objektivně vést ke legitimním pochybnostem o tom, že soudce má ke věci určitý, nikoliv nezaujatý vztah. Ústavní soud k tomu již v minulosti judikoval na straně jedné, že vyloučení soudce z projednávání a rozhodování věci má být založeno nikoliv na skutečně prokázané podjatosti, ale již tehdy, jestliže lze mít pochybnost o jeho nepodjatosti (srov. sp. zn. I. ÚS 167/94, Sběrka nálezů a usnesení Ústavního soudu, svazek 6, náleží č. 127, str. 429), na druhé straně však vyslovil, že subjektivní hledisko účastníků řízení o podjatosti může být podnětem ke jejímu zkoumání; rozhodování o této otázce se však musí dít výlučně na základě hlediska objektivního. To znamená, že otázka podjatosti nemůže být postavena nikdy zcela najisto; nelze ovšem vycházet pouze ze subjektivních pochybností osob zúčastněných na řízení, nýbrž i z právního rozboru skutečností, které k těmto pochybnostem vedou (srov. sp. zn. II. ÚS 105/01, Sběrka nálezů a usnesení Ústavního soudu, svazek 23, náleží č. 98, str. 11).“*

Žalobkyně spatřuje důvod vyloučení soudce v jeho vztahu k žalované Akademii věd České republiky s poukazem na jeho působení v Grantové agentuře Akademie věd České republiky. Pouze taková skutečnost sama o sobě nemůže založit pochybnosti o podjatosti soudce ve vztahu k rozhodování o kasační stížnosti proti rozhodnutí městského soudu o žalobě směřující proti aktu Akademie věd České republiky. Pouhé bývalé členství soudce v Grantové agentuře Akademie věd České republiky, k němuž nepřistupují žádné další okolnosti, z nichž by mohly plynout pochybnosti o nepodjatosti, nekonstituuje natolik intenzivní vztah k Akademii věd České republiky, která vystupuje

jako účastník v řízení o kasační stížnosti, který by odůvodňoval vyloučení takového soudce pro podjatost. Ze samotného faktu bývalého členství v orgánu žalobkyně totiž nelze usuzovat na osobní sympatie či antipatie, případně jiný osobní vztah k žalobkyni, který by byl na překážku nestrannému rozhodnutí. V této souvislosti je třeba také zmínit, že působení JUDr. Karla Šimky v Grantové agentuře Akademie věd České republiky skončilo v roce 2009, od ukončení jeho členství v této agentuře tak již uplynul delší časový interval, což také oslabuje intenzitu vazby k žalobkyni. Dále není bez významu, že soudce JUDr. Karel Šimka, jenž nyní čelí námitce podjatosti, působil v Grantové agentuře Akademie věd České republiky, přičemž před městským soudem napadeným aktem Akademie věd České republiky je výpověď dohody o rozsahu a podmínkách provádění archeologických výzkumů uzavřené na základě § 21 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Právě zmíněná výpověď se tak jakkoli nedotýká poskytování grantů a ze spisového materiálu ani z námítky podjatosti není možno vysledovat žádnou souvztažnost Grantové agentury Akademie věd České republiky, jejímž členem JUDr. Karel Šimka v minulosti byl, k této výpovědi.

Jak již Nejvyšší správní soud vyslovil ve svém usnesení ze dne 29. 4. 2003, č. j. Nao 19/2003 - 16 (dostupné z [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), podjatost soudce zasahuje do principu nezávislosti soudce. Institut soudce vychází z premisy nezaujatosti a nestrannosti a jako takový tvoří pilíř demokratické společnosti. Proto vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí věci postupem podle § 8 odst. 1 s. ř. s. lze jen výjimečně a ze skutečně závažných důvodů. V nyní projednávané věci s ohledem na shora uvedené neshledal devátý senát Nejvyššího správního soudu v bývalém členství JUDr. Karla Šimky v Grantové agentuře Akademie věd České republiky takové výjimečné a skutečně závažné důvody, pro které by měl být vyloučen z projednávání věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 7 As 99/2011.

Na základě výše uvedeného pak Nejvyšší správní soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. října 2011

JUDr. Radan Malík  
předseda senátu