

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Daniely Zemanové a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a Mgr. Jiřího Gottwalda v právní věci **žalobce: Ing. J. K.**, zastoupený JUDr. Kateřinou Krejčíříkovou, advokátkou se sídlem Masarykova 16, Brno, proti **žalovanému: Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo nám. 3/5, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 3. 2010, č. j. JMK 3770/2010, sp. zn. S – JMK 3770/2010/OÚPSŘ, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 5. 1. 2011, č. j. 31 A 35/2010 - 47, o návrhu na přiznání odkladného účinku,

### t a k t o :

Kasační stížnosti **s e** odkladný účinek **n e p ř i z n á v á**.

### O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení shora uvedeného rozsudku Krajského soudu v Brně, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 3. 2010, č. j. JMK 3770/2010, sp. zn. S – JMK 3770/2010/OÚPSŘ. Žalovaný uvedeným rozhodnutím zamítl odvolání stěžovatele a potvrdil napadené rozhodnutí Městského úřadu Šlapanice, odboru výstavby, ze dne 18. 11. 2009, č. j. OV/50103-09/2445-2009/KLU, jímž byla stěžovateli uložena pokuta ve výši 10 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Kasační stížnost nemá podle § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Přitom užije přiměřeně ustanovení § 73 odst. 2 až 4 s. ř. s. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. lze přiznat odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu a přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

Nejvyšší správní soud se při posuzování žádosti o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti zaměřil na zkoumání, zda stěžovatel uvádí skutečnosti, které by dokládaly

možnost vzniku nenahraditelné újmy jako základní podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Nenahraditelnou újmou se pro účely rozhodování o přiznání odkladného účinku rozumí existence výjimečného a závažného stavu, který již nelze v průběhu času nijak odčinit (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 10. 2004, č. j. 6 Afs 25/2003 – 59, všechna rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou dostupná na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Důvody možného vzniku nenahraditelné újmy jsou vždy subjektivní, závislé pouze na osobě a situaci stěžovatele, přičemž ten také nese břemeno tvrzení. Jeho tvrzení pak musí být dostatečně konkrétní a prokazující, jaká jeho práva či právem chráněné zájmy by byly výkonem rozhodnutí dotčeny. Soud pak posuzuje v žádosti uvedené skutečnosti dle ustanovení § 73 s. ř. s., není však povinen ani oprávněn tyto skutečnosti jakýmkoli způsobem sám dovozovat.

V kasační stížnosti stěžovatel žádá o přiznání odkladného účinku, aniž tvrdí, že by mu jeho nepřiznáním vznikla nenahraditelná újma. Neuvádí, v čem by případná újma měla spočívat, zcela obecně žádá o přiznání odkladného účinku s odkazem na okolnosti uvedené v kasační stížnosti. Toto tvrzení nelze považovat za uvedení skutečností, které by ve smyslu § 73 s. ř. s., ve spojení s § 107 s. ř. s., potvrzovaly možnost vzniku natolik výjimečného a závažného stavu, který by již nebylo možno v dalším běhu času nijak odčinit. Proto jeho návrhu na přiznání odkladného účinku Nejvyšší správní soud nevyhověl.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. dubna 2011

Mgr. Daniela Zemanová  
předsedkyně senátu