

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobkyně: **SUPER INTERNATIONAL s. r. o. v likvidaci**, se sídlem Sokolovská 27/93, Praha 8, proti žalovanému: **Celní ředitelství Plzeň**, se sídlem Antonína Uxy 11, Plzeň, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 7. 2008, čj. 1985-03/08-1601-21, ve znění opravného usnesení ze dne 29. 7. 2008, čj. 1985-4/08-1601-21, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 30. 11. 2010, čj. 30 Ca 115/2008 - 36,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

#### I.

1. Žalovaný rozhodnutím ze dne 23. 7. 2008, čj. 1985-03/08-1601-21, ve znění opravného usnesení ze dne 29. 7. 2008, čj. 1985-4/08-1601-21, zamítl odvolání žalobkyně a potvrdil rozhodnutí Celního úřadu Karlovy Vary ze dne 21. 12. 2007, čj. 12398/07-086100-023, kterým celní úřad žalobkyni zadržel zboží – obuv z plastu v počtu 18720 párů dodané celnímu úřadu dne 20. 12. 2007.

#### II.

2. Žalobkyně napadla rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Plzni, který rozsudkem ze dne 30. 11. 2010, čj. 30 Ca 115/2008 - 36, rozhodnutí žalovaného i rozhodnutí celního úřadu zrušil a věc žalovanému vrátil k dalšímu řízení.

3. Krajský soud uzavřel, že celní úřad pochybil, neoznačil-li ve svém rozhodnutí řádně rozhodnutí o schválení žádosti držitele práva podle článku 8 nařízení Rady č. 1383/2003, o přijímání opatření celních orgánů proti zboží podezřelému z porušení určitých práv duševního vlastnictví a o opatřeních, která mají být přijata proti zboží, o kterém bylo zjištěno, že tato práva porušilo (dále jen „nařízení č. 1383/2003“), čímž zkrátil žalobkyni na jejím právu bránit se proti jeho rozhodnutí. Žalovaný pak podle krajského soudu pochybil tím, že tuto vadu v odvolacím řízení nezhojil.

4. Podle krajského soudu celní úřad dále přezkoumatelně neodůvodnil, proč měl za prokázané, že zadržené zboží je podezřelé z porušování práva duševního vlastnictví. Žalovaný se přitom v tomto směru nevypořádal s relevantní odvolací námitkou.

**III.**

5. Žalovaný (stěžovatel) brojil proti rozsudku krajského soudu kasační stížností z důvodu podle § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s., tedy pro nezákonnost spočívající v nesprávném posouzení právní otázky krajským soudem v předcházejícím řízení.

6. Stěžovatel namítl, že žalobou napadené rozhodnutí je rozhodnutím předběžné povahy, které je vyloučeno ze soudního přezkumu podle § 70 písm. b) s. ř. s.

7. Stěžovatel byl dále přesvědčen, že ačkoliv spis neobsahoval rozhodnutí o schválení žádosti držitele práva, nelze z této skutečnosti dovozovat nezákonnost napadeného rozhodnutí.

8. Stěžovatel nesouhlasil s krajským soudem v jeho závěrech stran aplikace článku 9 nařízení č. 1383/2003 a trval na tom, že v posuzované věci bylo dáno dostatečné podezření z porušování práva duševního vlastnictví a tedy i důvod pro zadržení zboží. Doplnil přitom, že v řízení o určení, zda zajištěné zboží porušuje práva duševního vlastnictví, bylo zjištěno, že se jedná o výrobky, které jsou nedovolenými napodobeninami.

9. Stěžovatel konečně požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti s tím, že v dané procesní situaci chybí relevantní titul pro zajištění padělků.

**IV.**

10. Žalobkyně se ke kasační stížnosti nevyjádřila.

**V.**

11. Nejvyšší správní soud před věcným posouzením případu zjistil, že žalobkyně zanikla dne 7. 6. 2011 výmazem z obchodního rejstříku. Právním důvodem výmazu bylo zamítnutí insolvenčního návrhu žalobkyně usnesením Městského soudu v Praze ze dne 15. 3. 2011, čj. MSPH 77 INS 3638/2011 – A - 5, pro nedostatek majetku.

12. Se zřetelem k tomu, že žalobkyně zanikla bez právního nástupce a nebylo tak možné v řízení (ani s právním nástupcem) pokračovat, Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo než kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítnout pro neodstranitelný nedostatek podmínky řízení (srov. podobně usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2005, čj. 3 Azs 206/2005 - 54, č. 691/2005 Sb. NSS).

13. Výrok o nákladech řízení o kasační stížnosti má oporu v § 60 odst. 3 s. ř. s.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 30. srpna 2011

JUDr. Jan Passer  
předseda senátu