

U S N E S E N Í

Zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, složený z předsedy JUDr. Pavla Vrchy a soudců JUDr. Michala Mazance, JUDr. Romana Fialy, JUDr. Pavla Pavlíka, JUDr. Milady Tomkové a JUDr. Marie Žiškové, rozhodl o návrhu **Českého telekomunikačního úřadu**, se sídlem v Praze 9, Sokolovská 219 (adresa pro doručování: poštovní příhrádka 02, 225 02 Praha 025), na rozhodnutí kompetenčního sporu mezi ním a **Okresním soudem v Semilech**, a dalších účastníků sporu vedeného u Okresního soudu v Semilech pod sp. zn. 8 C 139/2009, o 3634 Kč s příslušenstvím: žalobkyně **Český inkasní kapitál, a. s.**, se sídlem v Praze 1, Václavské nám. 808/66, IČ 27646751, zastoupené JUDr. Romanem Majerem, advokátem v Praze, Krakovská 1256/24 (adresa pro doručování Úslavská 33, Plzeň) a žalovaného **P. N.**,

t a k t o :

Návrh **s e o d m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem doručeným dne 5.1.2011 zvláštnímu senátu zřízenému podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, se Český telekomunikační úřad domáhal, aby zvláštní senát rozhodl spor o pravomoc vzniklý ve smyslu § 1 odst. 1 písm. a) zákona č. 131/2002 Sb. mezi ním a Okresním soudem v Semilech ve věci žaloby vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 8 C 139/2009 týkající se zaplacení 3634 Kč s příslušenstvím.

Z předloženého soudního spisu vyplynuly následující skutečnosti:

Právní předchůdce společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a. s. (dále jen „Telefónica“), uzavřel s žalovaným smlouvu o poskytování telekomunikačních služeb, na jejímž základě Telefónica žalovanému poskytovala služby prostřednictvím mobilní telekomunikační sítě. Za tyto služby se žalovaný zavázal platit měsíčně částku, kterou mu Telefónica vyfakturovala. Z tvrzení žalobkyně vyplývá, že žalovaný neuhradil faktury na částku 3634 Kč.

Společnost Telefónica postoupila pohledávku ve výši 3634 Kč žalobkyni, která podala proti žalovanému dne 19. 9. 2008 u Okresního soudu v Semilech žalobu na zaplacení této částky s příslušenstvím.

Okresní soud v Semilech usnesením ze dne 18. 9. 2009, čj. 8 C 139/2009 - 45, řízení týkající se částky 483,68 Kč zastavil (výrok I.) s tím, že po právní moci usnesení bude věc v rozsahu výroku I. postoupena Českému telekomunikačnímu úřadu. Okresní soud v odůvodnění uvedl, že „*pro závěr o nedostatku pravomoci soudu rozhodnout spor mezi účastníky co do požadavku*

na zaplacení odměny za poskytnuté služby elektronických komunikací je podstatná povaha (titul) uplatněného nároku. Spor, který má povahu nezaplacení ceny za poskytnuté telekomunikační služby, jak je patrné z listin připojených k žalobě (vnitrostátní a mezinárodní hovory, textová služba, atd.), není rozhodováním o nárocích, které by se vymykalý zákonu č. 127/2005 Sb., ale plně spadají do pravomoci Českého telekomunikačního úřadu“. Okresní soud odkázal na rozsudek zvláštního senátu ze dne 9. 9. 2008, čj. Konf 27/2008 - 7, a uvedl, že pouze u nároků, které nelze podřadit pod spory plynoucí z neuhrazených telekomunikačních služeb a které by bylo možné podřadit pod § 7 o. s. ř., je založena pravomoc soudu k rozhodování o věci. Předmětem řízení u civilního soudu je proto pouze pohledávka z titulu smluvní pokuty, která s telekomunikačními službami nesouvisí. Protože okresní soud není oprávněn rozhodovat spory o zaplacení telekomunikační služby a postoupení pohledávky není skutečností významnou pro posouzení nároku, zastavil řízení co do částky 483,68 Kč.

Český telekomunikační úřad (dále jen „navrhovatel“) poté podal návrh zvláštnímu senátu k rozhodnutí kladného kompetenčního sporu. Navrhovatel vychází z toho, že smluvní pokuta je sankcí vycházející z porušení povinnosti ze smlouvy o poskytování služeb elektronických komunikací. Vztah mezi porušenou povinností a nárokem na smluvní pokutu je vztahem příčiny a následku; nelze je posuzovat odděleně. O smluvní pokutě tedy má rozhodovat on sám, jako orgán, který je podle zákona příslušným k rozhodnutí o sporech vyplývajících z vlastního porušení povinností. Navrhovatel dále odkázal na rozhodnutí zvláštního senátu ze dne 9. 9. 2008, čj. Konf 27/2008 - 7.

Zvláštní senát se nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny podmínky pro vydání rozhodnutí o kompetenčním sporu:

Podle § 1 odst. 1 zákona č. 131/2002 Sb. se podle tohoto zákona postupuje při kladných nebo záporných kompetenčních sporech o pravomoc nebo věcnou příslušnost (dále jen „pravomoc“) vydat rozhodnutí, jehož stranami jsou a) soudy a orgány moci výkonné územní, zájmové nebo profesní samosprávy, b) soudy v občanském soudním řízení a soudy ve správním soudnictví.

Podle odstavce 2 výše uvedeného ustanovení je kompetenčním sporem spor, ve kterém si jedna strana osobuje pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků, o níž bylo druhou stranou vydáno pravomocné rozhodnutí. Kompetenčním sporem je též spor, ve kterém jeho strany popírají svou pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků.

Pro nyní řešenou věc je rozhodné, zda Okresní soud v Semilech již vydal pravomocné rozhodnutí. Okresní soud tak učinil, ale pouze ohledně částky 483,68 Kč. V této části však nedošlo ke kompetenčnímu sporu, protože okresní soud vyslovil, že k rozhodování je příslušný Český telekomunikační úřad a ten se s tímto závěrem ztotožňuje.

Návrh na řešení kompetenčního sporu se však týká částky 3150 Kč, o které – jak zvláštní senát zjistil z předloženého soudního spisu a ověřil telefonicky u okresního soudu – Okresní soud v Semilech dosud nerozhodl. Z toho vyplývá, že není naplněna základní podmínka stanovená v § 1 odst. 2 zákona č. 131/2002 Sb., tedy že zvláštní senát rozhoduje kladný kompetenční spor, v němž si jedna strana osobuje pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků, o níž bylo druhou stranou vydáno pravomocné rozhodnutí. Protože Okresní soud v Semilech ve věci dosud pravomocně nerozhodl, byl návrh na řešení kompetenčního sporu podán předčasně.

Nad rámec zvláštní senát uvádí, že otázkou smluvních pokut se zvláštní senát již zabýval v usnesení 9. 9. 2008, čj. Konf 27/2008 - 7 (publikováno ve Sb. NSS pod číslem 1738/2009). Vyložil, že „o smluvní pokutě za porušení či nesplnění povinnosti vyplývající ze smlouvy uzavřené mezi osobou vykonávající komunikační činnost a účastníkem, popřípadě uživatelem (§ 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích), rozhoduje ten orgán, který je podle zákona příslušný k rozhodování sporů o porušení povinnosti samotné.“

V souladu se závěry tohoto usnesení je proto nutné rozlišovat, za jaké porušení povinnosti nárok na smluvní pokutu vznikl. Pokud se jedná o porušení povinnosti vyplývající ze smlouvy mezi osobou vykonávající komunikační činnost a účastníkem, ve které si tyto subjekty dohodly smluvní pokutu pro případ, že účastník neuhradí cenu za poskytnutou službu, pak je k rozhodování o smluvní pokutě příslušný Český telekomunikační úřad. Neuhrazení ceny za poskytnuté služby je porušením zákona o elektronických komunikacích a nárok na smluvní pokutu s tímto porušením přímo souvisí.

Pokud se naopak jedná o (typickou) smluvní pokutu za nevrácení vypůjčeného zařízení (např. satelitní antény, modemu atp.), tedy nesplnění povinnosti ze smlouvy o výpůjčce, byl by k rozhodování o smluvní pokutě plynoucí z porušení povinností vztahujících se k výpůjčce soud. Srov. k tomu např. usnesení ze dne 13. 10. 2005, čj. Konf 99/2004 - 5, publikované ve Sb. NSS pod č. 1478/2008). Judikatura v tomto ohledu je zcela stabilní.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem zvláštní senát návrh Českého telekomunikačního úřadu na zahájení řízení o kompetenčním sporu odmítl [§ 4 zákona č. 131/2002 Sb. a § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.], neboť nejsou splněny podmínky takového řízení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 30. března 2011

JUDr. Pavel Vrcha
předseda zvláštního senátu