

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobce: **L. M.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, o přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 15. 10. 2009, č. X, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 22. 6. 2010, č. j. 19 Cad 204/2009 - 26,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem v záhlaví uvedeným zamítl Krajský soud v Ostravě žalobu proti rozhodnutí žalované ze dne 15. 10. 2009, jímž byl žalobci odňat částečný invalidní důchod. Podáním doručeným na podatelnu Nejvyššího správního soudu dne 14. 7. 2010 vyjádřil žalobce nesouhlas s uvedeným rozsudkem, nic dalšího však nedodal. Podle obsahu bylo uvedené podání posouzeno jako kasační stížnost.

Usnesením ze dne 30. 7. 2010 vyzval krajský soud žalobce, aby doplnil předepsané náležitosti kasační stížnosti a doložil plnou moc advokáta, který ho bude zastupovat v řízení. Uvedené usnesení bylo doručeno žalobci do vlastních rukou dne 12. 8. 2010. Na výzvu soudu žalobce ve stanovené lhůtě nereagoval a neučinil tak ani do dne rozhodnutí Nejvyššího správního soudu.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Z obsahu soudního spisu je zřejmé, že žalobce sám nemá předepsané právnické vzdělání, plnou moc advokáta, který by jej zastupoval v řízení o kasační stížnosti pak ani na výzvu soudu nepředložil. Nedostatek povinného právního zastoupení je svojí povahou odstranitelným nedostatkem podmínek řízení, který se však v daném případě postupem podle ust. § 108 odst. 1 s. ř. s. odstranit nepodařilo. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost žalobce podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.).

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 1. prosince 2010

JUDr. Jaroslav Vlašín  
předseda senátu