

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **Alba, a.s.**, se sídlem Levá 6/311, Praha 4, proti žalovanému: **Rozhodčí orgán Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra České republiky**, se sídlem Na Míčánkách 2, Praha 10, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 12. 2008, č. j. ZP-6821/08-ROo, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 3. 2010, č. j. 6 Ca 52/2009 – 18,

**t a k t o :**

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností napadl žalobce v záhlaví uvedený rozsudek Městského soudu v Praze, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 12. 2008, č. j. ZP-6821/08-ROo. Žalovaný tímto rozhodnutím zamítl odvolání žalobce a potvrdil platební výměr č. j. 611/2008 ze dne 5. 11. 2008 Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra České republiky, pobočka Praha, který žalobci stanovil povinnost zaplatit pojistné a dlužné penále.

Proti rozsudku Městského soudu v Praze podal žalobce kasační stížnost, aniž by byl zastoupen advokátem. Městský soud v Praze jej proto usnesením ze dne 9. 6. 2010 vyzval, aby ve lhůtě do 15 dnů od doručení výzvy předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, popřípadě doklad o tom, že za něj jedná nebo jej zastupuje zaměstnanec, který má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Toto usnesení bylo žalobci doručeno ve smyslu § 50 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění účinném od 1. 7. 2009, ve spojení s ust. § 42 odst. 5 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen s. ř. s.), dne 30. 7. 2010.

V řízení o kasační stížnosti musí být podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

V projednávané věci byla kasační stížnost podána osobou oprávněnou (§ 102 s. ř. s.) a byla podána včas (§ 106 odst. 2 s. ř. s.). Žalobce však nebyl zastoupen advokátem, i když je v řízení o kasační stížnosti toto zastoupení povinné. Kasační stížnost za žalobce podala Ing. D. B., která nedoložila, že by měla vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Po zaslání výzvy Městského soudu v Praze ze dne 9. 6. 2010 bylo soudu opětovně doručeno totožné znění kasační stížnosti, k podpisu Ing. D. B. byl navíc připojen podpis JUDr. Z. H., aniž by však byla splněna výzva soudu, aby žalobce předložil doklad o tom, že za něj jedná nebo jej zastupuje člen nebo zaměstnanec, který má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Městský soud v Praze žalobce vyzval ve smyslu ust. § 108 odst. 1 s. ř. s. k odstranění vady kasační stížnosti ve stanovené lhůtě, po žalobci požadoval též doklad o tom, že za něj jedná nebo jej zastupuje zaměstnanec, který má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Žalobce však výzvu soudu nerespektoval, vadu kasační stížnosti do dnešního dne neodstranil, neboť pouze bez dalšího ke kasační stížnosti připojil podpis JUDr. Z. H., a to jako člena představenstva žalobce, aniž by však bylo prokázáno jeho vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Nepředložení plné moci advokáta či absence důkazu o tom, že za stěžovatele jedná nebo jej zastupuje zaměstnanec, který má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, je svojí povahou odstranitelným nedostatkem podmínek řízení, který se však ani přes výzvu soudu nepodařilo odstranit a v řízení o kasační stížnosti tak není možno pokračovat.

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. září 2010

JUDr. Jaroslav Vlašín  
předseda senátu