

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci žalobců: **a) V. F., b) J. F.**, oba zastoupeni JUDr. Přemyslem Hochmanem, advokátem se sídlem Na Florenci 1, Praha 1 - Nové Město, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 11, Praha 5 - Smíchov, za účasti osoby zúčastněné na řízení: Ing. B. S., zastoupena JUDr. Miroslavem Bělinou, advokátem se sídlem Dlouhá 13, Praha 1 – Staré Město, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 11. 2006, čj. 155622/2006/KUSK, sp. zn. SZ 125901/2006/KUSK ÚSŘ/KE, v řízení o kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 6. 2009 (správně 25. 6. 2010), čj. 7 Ca 8/2007 - 89, o návrhu osoby zúčastněné na řízení na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **s e** odkladný účinek **n e p ř i z n á v á .**

O d ů v o d n ě n í :

Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav (dále jen „správní orgán I. stupně“) zahájil dne 24. 11. 2005 řízení o odstranění stavby – objektu pro ustájení koní na parcelách č. X a X v katastrálním území S. B., jejímž vlastníkem je osoba zúčastněná na řízení. Ta následně dne 13. 10. 2005 požádala o dodatečné povolení stavby a povolení jejího užívání. Správní orgán I. stupně žádosti osoby zúčastněné na řízení vyhověl a rozhodnutím ze dne 10. 5. 2006, čj. Výst. 56750/2005-rozh/DP+K/JJ, uvedenou stavbu dodatečně povolil a současně vydal povolení k jejímu užívání. Žalobci ad a) a b), kteří byli účastníky tohoto řízení, podali proti rozhodnutí odvolání. Žalovaný shora uvedeným rozhodnutím odvolání zamítl a potvrdil rozhodnutí správního orgánu I. stupně.

Žalobci ad a) a b) napadli rozhodnutí žalovaného žalobou u Městského soudu v Praze. Městský soud přiznal žalobě usnesením ze dne 6. 6. 2007, čj. 7 Ca 8/2007 - 80, odkladný účinek. Usnesení neobsahuje dle § 55 odst. 4 s. ř. s. odůvodnění. Následně městský soud rozsudkem, blíže označeným shora, napadené rozhodnutí žalovaného zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Proti tomuto rozsudku podala osoba zúčastněná na řízení (dále jen „stěžovatelka“) včasnou kasační stížnost, v níž požádala o přiznání odkladného účinku této stížnosti. Konkrétně uvedla, že napadeným rozsudkem bylo zasaženo do několik let trvajících pokojného stavu ohledně chovu koňů. Stěžovatelka byla ze dne na den postavena do obtížně řešitelné situace, a to zejména pokud jde o zajištění chovu vlastního koně, jehož ztráta by s ohledem na její vztah k tomuto zvířeti znamenala pro stěžovatelku nenahraditelnou újmu.

Žalobci ad a) a b) ani žalovaný se k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nevyjádřili.

Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 4 s. ř. s. se užije přiměřeně. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu, přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

Nejvyšší správní soud zdůrazňuje, že kasační stížnost zásadně odkladný účinek nemá. Aby jí mohl takový účinek přiznat, musí stěžovatelka v první řadě dostatečně podrobně a určitě tvrdit, že jí hrozí nenahraditelná újma. Na podporu svých tvrzení musí samozřejmě navrhnout provedení patřičných důkazů. Při rozhodování o návrhu na přiznání odkladného účinku soud nijak nepředjímá, jaké bude meritorní rozhodnutí ve věci samé.

Stěžovatelka spatřuje hrozbu nenahraditelné újmy v tom, že v důsledku zrušení rozhodnutí o dodatečném povolení stavby a povolení jejího užívání jí hrozí ztráta koně, jehož další chov je za daných okolností obtížný. K tomu Nejvyšší správní soud uvádí, že z obsahu spisů a vyjádření účastníků řízení vyplývá, že koně jsou v současné době ustájeni v objektu na pozemcích ve vlastnictví stěžovatelky. Tento objekt je fakticky dostaven a užíván v plném rozsahu, v důsledku napadeného rozsudku městského soudu však bylo zrušeno dodatečné stavební povolení vztahující se k této stavbě. Nicméně odstranění stavby prozatím nařízeno nebylo. Teprve v případě naplnění podmínek pro exekuci rozhodnutí o nařízení odstranění stavby by bylo lze uvažovat o hrozbě nenahraditelné újmy. Nicméně v této souvislosti je třeba pro úplnost poukázat na právní názor Nejvyššího správního soudu, dle něhož nenahraditelnou újmu může představovat jen výjimečný, závažný stav, který již nelze v dalším běhu času nijak odčinit (viz usnesení ze dne 5. 10. 2004, čj. 6 Afs 25/2003 - 59). Faktická nemožnost chovu koně na vlastním pozemku a nezbytná potřeba zajistit náhradní ustájení koně v cizích prostorách by v obecné rovině bez přistoupení dalších specifických okolností jen stěží mohly představovat nenahraditelnou újmu, neboť by nebyl splněn znak nevratnosti nastalého stavu. Nenahraditelnou újmu by naopak v obecné rovině mohlo být odstranění stavby, neboť se jedná o akt nevratný.

Nejvyšší správní soud uzavírá, že v současné době není splněn první předpoklad přiznání odkladného účinku kasační stížnosti (hrozba nenahraditelné újmy). Pro nadbytečnost se proto dále již nezabýval naplněním dalších dvou podmínek (dotčení třetích osob na jejich právech, rozpor s veřejným zájmem).

Z tohoto důvodu nebylo návrhu stěžovatelky na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti vyhověno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. listopadu 2010

JUDr. Josef Baxa v. r.
předseda senátu