

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **Ing. P. G.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31. 3. 2010, č. j. 4 Ad 10/2010 - 53, o námitce podjatosti,

### t a k t o :

Soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Milada Tomková, JUDr. Kateřina Šimáčková, JUDr. Bohuslav Hnízdil, JUDr. Dagmar Nygrínová, JUDr. Marie Turková a JUDr. Jiří Palla **n e j s o u** vyloučení z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 6 Ads 98/2010.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal kasační stížnost proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31. 3. 2010, č. j. 4 Ad 10/2010 - 53, která byla předložena Nejvyššímu správnímu soudu a věc je vedena pod sp. zn. 6 Ads 98/2010. Nejvyšší správní soud poučil účastníky řízení, že v dané věci bude podle rozvrhu práce rozhodovat šestý senát ve složení JUDr. Milada Tomková, JUDr. Bohuslav Hnízdil a JUDr. Kateřina Šimáčková a v případě dlouhodobé nepřítomnosti některého ze jmenovaných soudců může být senát doplněn některým ze soudců čtvrtého senátu. Současně je poučil, že mají-li za to, že některý z uvedených soudců je vyloučen z projednávání a rozhodování věci pro svůj poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům, mohou namítnout jeho podjatost v propadné lhůtě jednoho týdne od tohoto vyrozumění.

Z přípisu následně zasláného stěžovatelem Nejvyššímu správnímu soudu vyplynulo, že stěžovatel vznáší námitku podjatosti vůči soudcům šestého senátu Nejvyššího správního soudu JUDr. Miladě Tomkové, JUDr. Bohuslavu Hnízdilovi a JUDr. Kateřině Šimáčkové a dále i soudcům čtvrtého senátu Nejvyššího správního soudu JUDr. Dagmar Nygrínové, JUDr. Marii Turkové a JUDr. Jiřímu Pallovi, a to pro „úmyslné Neoznámení trestného činu dle § 368 TZ konkrétně Vraždy dle § 140 TZ L. S. sprostým vrahem K., o které se všichni dozvěděli z podání žalobce 31. 3. 2010“.

Soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Milada Tomková, JUDr. Kateřina Šimáčková, JUDr. Bohuslav Hnízdil, JUDr. Dagmar Nygrínová, JUDr. Marie Turková a JUDr. Jiří Palla se ke vznesené námitce podjatosti vyjádřili tak, že k účastníkovi řízení ani k věci nemají vztah, jenž by zavadal příčinu k pochybnostem o jejich nepodjatosti. Navíc uvedli, že je jim známo, že podání ze dne 31. 3. 2010, na něž se stěžovatel odvolává, bylo podle rozvrhu práce přiděleno k vyřízení předsedovi nejvyššího správního soudu JUDr. Josefu Baxovi. Přípisem ze dne 21. 4. 2010, č. j. Na 90/2010 – 13, postoupil Nejvyšší správní soud uvedené oznámení stěžovatele Obvodnímu státnímu zastupitelství pro Prahu 5 s tím, že podání je podle svého obsahu trestním oznámením.

Podle ust. § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v citovaném ustanovení představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Tak jak zákon tuto příslušnost stanovil, je tato zásadně dána, a postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je nutno chápat jako postup výjimečný. Vzhledem k tomu lze vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci jen vskutku výjimečně a z opravdu závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě.

Z obsahu námítky ani z předloženého spisu není zřejmá existence důvodu podjatosti podle ust. § 8 odst. 1 s. ř. s. Nejvyšší správní soud tak dospěl k závěru, že důvod pro vyloučení soudců není dán. S ohledem na skutečnosti, že stěžovatel v rozporu s ust. § 8 odst. 5 s. ř. s. žádný relevantní důvod neuvedl, a soudci, kteří věc mají rozhodovat, takový důvod sami neshledávají, rozhodl Nejvyšší správní soud tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. října 2010

JUDr. Eliška Cihlářová  
předsedkyně senátu