

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobce: **S. M.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 8. 2006, č. j. KUOK/80238/2006/OSV – DS/7025/SD - 154, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 4. 2010, č. j. 38 Cad 27/2006 – 144, o námitce podjatosti vznesené žalobcem proti soudci Nejvyššího správního soudu Mgr. Ondřeji Mrákotovi,

t a k t o :

Soudce Mgr. Ondřej Mrákota **není vyloučen** z projednávání a rozhodování věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 6 Ads 61/2010.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále „stěžovatel“) v podání doručeném Nejvyššímu správnímu soudu dne 6. 8. 2010 uplatnil námitku podjatosti proti Mgr. Ondřeji Mrákotovi - soudci Krajského soudu v Ostravě, dočasně přidělenému k Nejvyššímu správnímu soudu, zařazenému do senátu 6 Ads tohoto soudu, který má na základě rozvrhu práce projednat a rozhodnout věc vedenou u tohoto soudu pod sp. zn. 6 Ads 61/2010.

Námitku podjatosti stěžovatel odůvodňuje tím, že soudce Mgr. Ondřej Mrákota je „(..) *dobře znám z neveřejných jednání na KS Ostrava, kde jako mladý soudce skáče, jak jeho starší kolegové soudci (starší o desítky let) pískají a vnucují mu jejich bludy, které rád přijme a dává svůj hlas k verdiktu*“. Stěžovatel též poukazuje na to, že je třeba vzít v úvahu to, že se jedná o „*ústavního činitele s ústavní imunitou a zaručenou beztrestností, který není zodpovědný za své jednání*“. Na základě výše uvedeného dle jeho mínění existují důvodné pochybnosti o nepodjatosti jmenovaného soudce.

Věc byla v souladu s § 8 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) předložena k rozhodnutí jinému senátu Nejvyššího správního soudu.

K návrhu na vyloučení se vyjádřil soudce Mgr. Ondřej Mrákota tak, že stěžovatele zná výhradně z úředního styku, že ke stěžovateli ani k věci nemá žádný vztah, přičemž si není vědom žádné jiné skutečnosti, jež by mohla zavdat příčinu k pochybnosti o jeho nepodjatosti.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání

nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

V nynější věci stěžovatel námitku podjatosti opírá pouze o obecné tvrzení o údajné servilitě soudce Mgr. Ondřeje Mrákoty ve vztahu k jeho starším kolegům, aniž by však namítal některý z výše uvedených zákonných důvodů pro jeho vyloučení. Z vyjádření stěžovatele je nad to zřejmé, že jeho výtky vůči postupu jmenovaného soudce se nevztahují k případu nyní projednávanému Nejvyšším správním soudem, nýbrž k řízením v odlišných věcech probíhajícím v minulosti u Krajského soudu v Ostravě. Z dikce shora citovaného ustanovení přitom jednoznačně vyplývá, že důvodem pro vyloučení soudce mohou být toliko pochybnosti o jeho nepodjatosti v důsledku jeho vztahu k dané věci nebo k některému z účastníků či jeho zástupci, a nikoliv subjektivní výhrady stěžovatele k jeho postupu v jiných, blíže nespecifikovaných řízeních.

Vhledem k tomu, že u soudce Mgr. Ondřeje Mrákoty nebyl prokázán žádný vztah k věci ani k účastníkům, a rovněž s ohledem to, že nebylo zjištěno, že by se jmenovaný podílel na rozhodování dané věci v předchozím řízení u správního orgánu či soudu prvního stupně, návrh na jeho vyloučení z projednávání a rozhodování věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 6 Ads 61/2010 nebyl shledán důvodným.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. srpna 2010

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu