

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **S. M.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 1. 2004, čj. OSV-10165/03/SD-302/KR, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 3. 2010, čj. 38 Cad 2/2004 - 200, o námitce podjatosti uplatněné žalobcem proti soudci dočasně přidělenému k Nejvyššímu správnímu soudu Mgr. Ondřeji Mrákovti,

t a k t o :

Soudce dočasně přidělený k Nejvyššímu správnímu soudu Mgr. Ondřej Mrákota **n e n í v y l o u č e n** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 6 Ads 38/2010.

O d ů v o d n ě n í :

Před Nejvyšším správním soudem je pod sp. zn. 6 Ads 38/2010 vedeno řízení o kasační stížnosti žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 3. 2010, čj. 38 Cad 2/2004 - 200. Spis byl na základě změny rozvrhu práce přidělen jako soudci zpravodaji Mgr. Ondřeji Mrákovti, který je dočasně přidělen k Nejvyššímu správnímu soudu. O této skutečnosti, stejně jako právu vznést námitku podjatosti byl stěžovatel poučen přípisem ze dne 29. 7. 2010, čj. 6 Ads 38/2010 - 227.

Podáním ze dne 4. 8. 2010 namítl stěžovatel v návaznosti na poučení zdejšího soudu podjatost soudce Mgr. Ondřeje Mrákovty. Stěžovatel uvedl, že Mgr. Mrákota je dobře znám z neveřejných jednání Krajského soudu v Ostravě, kde jako mladý soudce skáče, jak jeho starší kolegové pískají. Ti mu dle stěžovatele vnucují své bludy, které rád přijímá, a dává svůj hlas k verdiktu. Je třeba vzít v úvahu i to, že Mgr. Mrákota je ústavní činitel s imunitou a zaručenou beztrestností, který není odpovědný za své jednání. Je tedy důvod pochybovat o jeho nepodjatosti, a proto je vyloučen dle § 8 odst. 1 s. ř. s.

Soudce Mgr. Ondřej Mrákota k námitce podjatosti sdělil, že stěžovatele zná výhradně z úředního styku, nemá k němu ani věci samé žádný vztah a není si vědom žádné skutečnosti, která by mohla zavadat příčinu pochybnosti o nepodjatosti.

Námitka podjatosti byla postupem podle § 8 odst. 5 věty páté s. ř. s. předložena k rozhodnutí prvnímú senátu Nejvyššího správního soudu, který o ní uvážil následovně.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci *vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti.*

Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. Podle § 8 odst. 5 věty čtvrté s. ř. s. musí účastník řízení námitku podjatosti zdůvodnit a uvést konkrétní skutečnosti, z nichž podjatost soudce dovozuje.

Stěžovatel ve své námitce podjatosti neuvedl žádné konkrétní skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že Mgr. Ondřej Mrákota má k účastníkům řízení či dané věci jakýkoliv nestandardní poměr, pro nějž by měl být vyloučen z jejího projednávání. V podstatě tak stěžovatel snáší jen silně subjektivně zabarvené úvahy, že prý Mgr. Mrákota „skáče“, jak jeho starší kolegové na Krajském soudu v Ostravě „pískají“ a přijímá jejich „bludy“. Tyto ničím nepodložené teze nikterak nesvědčí tomu, že by snad měl být Mgr. Mrákota vyloučen z rozhodování dané věci pro svůj poměr k ní či k účastníkům řízení.

Soud dále ve spise ověřil, že se Mgr. Mrákota nepodílel na projednávání nebo rozhodování věci v předchozím soudním řízení nebo v řízení správním. Stěžovatel přiložil ke své námitce podjatosti kopii usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 5. 2010, čj. 16 Co 70/2010 - 284, v jehož záhlaví je Mgr. Mrákota uveden jako člen rozhodujícího senátu. Jedná se však o civilněprávní spor, jehož předmětem je určení neplatnosti výpovědi z pracovního poměru dané paní A. M. Tato věc nikterak nesouvisí s případem projednávaným nyní před Nejvyšším správním soudem pod sp. zn. 6 Ads 38/2010. Na vydání dalších soudních rozhodnutí, které stěžovatel přiložil k námitce podjatosti, se Mgr. Mrákota nepodílel.

Smyslem zvláštního postavení soudců, o němž se zmiňuje stěžovatel, a které je upraveno zejména Ústavou České republiky a zákonem č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů, je zajištění jejich nezávislosti a nestrannosti. Samo o sobě proto nemůže zakládat důvod pro vyloučení soudce z projednávání věci.

Za situace, kdy rovněž Mgr. Mrákota vyloučil existenci skutečností, jež by mohly být důvodem pochybností o jeho nepodjatosti, rozhodl Nejvyšší správní soud, že není vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 6 Ads 38/2010.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. srpna 2010

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu