

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **Ing. P. G.**, zastoupený Mgr. Dagmar Rezkovou Dřímálovou, advokátkou se sídlem Muchova 9/223, 160 00 Praha 6, proti žalovanému: **Úřad městské části Praha 5**, se sídlem nám. 14. října 4, 150 00 Praha 5, o námitce podjatosti vůči soudcům Nejvyššího správního soudu JUDr. Petru Průchovi, JUDr. Jaroslavu Vlašínovi a JUDr. Milanu Kamlachovi, vznesené v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 24. 11. 2009, č. j. 5 Ca 215/2009 - 19,

### t a k t o :

Soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Petr Průcha, JUDr. Jaroslav Vlašín a JUDr. Milan Kamlach **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 3 Ads 49/2010.

### O d ů v o d n ě n í :

Z přípisu zasláného stěžovatelem, který byl Nejvyššímu správnímu soudu doručen dne 25. 5. 2010, vyplynulo, že stěžovatel vznáší námitku podjatosti vůči soudcům třetího senátu Nejvyššího správního soudu JUDr. Petru Průchovi, JUDr. Jaroslavu Vlašínovi a JUDr. Milanu Kamlachovi, jak dále uvádí: „*se zřetelem na jejich poměr k žalobci zde v roli kasačního stěžovatele a to z důvodu jejich podjatosti, kterým je úmyslné neoznámení trestného činu dle § 368 odst. 1 TZ a to vraždy dle § 140 TZ o které se dne 31. 3. 2010 hodnověrně od svého žalobce zde v roli jejich kasačního stěžovatele dozvěděli.*“ Námitku podjatosti vyhodnotil Nejvyšší správní soud jako včasnou.

Z § 8 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), vyplývá, že pokud účastník namítne podjatost soudce, o vyloučení soudce rozhodne po jeho vyjádření usnesením Nejvyšší správní soud. Ke vznesené námitce podjatosti se uvedení soudci vyjádřili tak, že k projednávané věci, k účastníkům řízení ani k jejich zástupcům nemají žádný poměr a nejsou jim známy skutečnosti, které by mohly zakládat pochybnosti o jejich podjatosti.

První senát Nejvyššího správního soudu posoudil vznesenou námitku podjatosti a dospěl k závěru, že není důvodná.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že ze stěžovatelem tvrzených skutečností nelze dovodit naplnění byť jediného důvodu uvedeného v § 8 odst. 1 s. ř. s. pro vyloučení soudce z projednávání a rozhodování věci. Tento závěr ostatně stvrzuje také vyjádření soudců, jejichž podjatost byla namítnuta.

Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Tak jak zákon tuto příslušnost stanovil, je tato zásadně dána, a postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je nutno chápat jako postup výjimečný. Vzhledem k tomu lze vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci jen vskutku výjimečně a z opravdu závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě.

Z námitky samotné i z předloženého spisu vyplynulo, že žádný z důvodů podjatosti podle § 8 odst. 1 s. ř. s. dán není a stěžovatel jej ani relevantně netvrdí. Nejvyšší správní soud tak dospěl k závěru, že důvod pro vyloučení soudců není dán. S ohledem na skutečnosti, že stěžovatel v rozporu s § 8 odst. 5 s. ř. s. žádný relevantní důvod neuvedl, a soudci, kteří věc mají rozhodovat, takovýto důvod sami neshledávají, nemohl Nejvyšší správní soud rozhodnout jinak, nežli tak, že soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Petr Průcha, JUDr. Jaroslav Vlašín a JUDr. Milan Kamlach nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí dané věci.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. srpna 2010

JUDr. Josef Baxa  
předseda senátu