

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudkyně Mgr. Daniely Zemanové a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci **žalobce: Imex Group s.r.o.**, se sídlem Milíčova 1343/16, Ostrava, zastoupeného JUDr. Radkem Ondrušem, advokátem se sídlem Těsnohlídkova 9, Brno, proti **žalovanému: Ministerstvo průmyslu a obchodu**, se sídlem Na Františku 32, Praha 1, proti rozhodnutí o rozkladu ministra průmyslu a obchodu ze dne 14. 5. 2009, č. j. 53585/08/07400/01000, ve věci prodloužení licence k vývozu vojenského materiálu, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. 4. 2010, č. j. 11 Ca 197/2009 - 76,

t a k t o :

- I. V řízení **se pokračuje**.
- II. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností se žalovaný (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), jímž bylo zrušeno rozhodnutí ministra průmyslu a obchodu o rozkladu ze dne 14. 5. 2009, č. j. 53585/08/07400/01000, kterým byl zamítnut rozklad žalobce proti usnesení Licenční správy Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 18. 11. 2008, č. j. 44264/08/07430/07400, o zastavení správního řízení ve věci žádosti žalobce o prodloužení platnosti licence č. B072220936, udělené k vývozu kulometů UK 59 L, ráže 7,62 x 54R, s příslušenstvím, do Gruzie.

Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti přerušil usnesením ze dne 29. 11. 2010, č. j. 9 As 65/2010 - 124, podle § 48 odst. 2 písm. f) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), do rozhodnutí rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu (dále jen „rozšířený senát“) podle § 17 odst. 1 s. ř. s. o otázce týkající se soudního přezkumu závazných stanovisek vydaných dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění, předložené

mu usnesením druhého senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 3. 2010, č. j. 2 As 75/2009 - 101. Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že rozhodnutí rozšířeného senátu může mít vliv na projednávanou věc pod sp. zn. 9 As 65/2010, ve které se jedná právě o problematiku závazných stanovisek a jejich soudního přezkumu, proto přerušil řízení až do rozhodnutí rozšířeného senátu.

V podání ze dne 21. 1. 2011, které bylo doručeno Nejvyššímu správnímu soudu dne 1. 2. 2011, stěžovatel uvedl, že „bere svou kasační stížnost, podanou dne 4. května 2010, v celém rozsahu zpět ve smyslu ustanovení § 37 odst. 4 soudního řádu správního“. Z obsahu tohoto podání dále vyplývá, že v průběhu řízení o rozkladu před stěžovatelem vzal dne 10. prosince 2010 účastník řízení zpět žádost o vydání nového rozhodnutí o prodloužení platnosti licence č. B072220936, stěžovatel proto zrušil napadené rozhodnutí Licenční správy Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 18. 11. 2008, č. j. 44264/08/07430/07400, a správní řízení o žádosti zastavil.

Nejvyšší správní soud vyhodnotil podání stěžovatele podle jeho obsahu jako zpětvzetí kasační stížnosti a dále postupoval podle § 47 písm. a) s. ř. s., dle kterého soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět. Vzhledem k tomu, že zpětvzetím kasační stížnosti odpadly důvody přerušení řízení, rozhodl Nejvyšší správní soud nejprve o tom, že se v řízení pokračuje, a následně řízení zastavil podle § 47 písm. a) s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s.

O nákladech řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. února 2011

JUDr. Radan Malík
předseda senátu