

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobce: **S. M.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, v řízení o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 3. 2004 č. j. OSV-164/04/SD-27/ KR, o námitce podjatosti,

t a k t o :

Samosoudkyně JUDr. Bohuslava Drahošová **není vyloučena** z projednávání a rozhodnutí věci.

O d ů v o d n ě n í :

V podání ze dne 13. 4. 2010, jež se dotýkalo svým obsahem řady soudních sporů, jež žalobce vede, vyslovil jmenovaný s odkazem na ustanovení § 8 odst. 1 s. ř. s. názor, že samosoudkyně JUDr. Bohuslava Drahošová, jíž byla věc přidělena k vyřízení, je z projednávání a rozhodnutí vyloučena. Jako důvod uvedl, že uvedená soudkyně opisuje své původní lži a plagiáty a ve stejné věci používá výroky „zamítá, odmítá, zastavuje a nařizuje jednání“. Tato obecná tvrzení však nijak blíže nekonkretizoval.

Soudkyně JUDr. Bohuslava Drahošová ve svém vyjádření k vznesené námitce podjatosti uvedla, že k účastníkům nemá žádný osobní vztah, ani jí nejsou známy žádné okolnosti, které by jí z projednávání a rozhodnutí této věci vylučovaly.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Podle téhož ustanovení pak důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Po posouzení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že důvod pro vyloučení samosoudkyně JUDr. Bohuslavy Drahošové z projednávání a rozhodnutí věci není dán. Žalobce neuvedl žádné skutečnosti, které by svědčily o nějakém poměru jmenované k věci či k účastníkům, jeho námitky se týkaly pouze postupu jmenované v řízení, tedy skutečnosti, jež důvodem k vyloučení není. Nejvyšší správní soud proto rozhodl, jak ve výroku uvedeno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 29. září 2010

Nao 61/2010 - 170

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu