

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **J. P.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, Praha 5, Zborovská 11, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 12. 2009, č. j. 183461/2009/KUSK, sp. zn. SZ\_165248/2009/KUSK, o námitce podjatosti žalobce proti soudci Městského soudu v Praze JUDr. Slavomíru Novákovi,

### t a k t o :

Soudce Městského soudu v Praze JUDr. Slavomír Novák **n e n í** vyloučen z projednávání a rozhodnutí právní věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 8 A 34/2010.

### O d ů v o d n ě n í :

U Městského soudu v Praze probíhá pod sp. zn. 8 A 34/2010 řízení o žalobě žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 12. 2009, č. j. 183461/2009/KUSK, sp. zn. SZ\_165248/2009/KUSK.

Žalobce v písemnosti ze dne 19. 3. 2010 adresované Městskému soudu v Praze vznesl námitku podjatosti soudce JUDr. Slavomíra Nováka „z důvodu absolutní nevěrohodnosti rozhodování ve věci 8 Ca 202/2006, kdy nerespektoval vnesené námitky v řízení u Krajského soudu v Praze rozsudkem ze dne 16. 6. 1999, sp. zn. 45 Ca 122/98 - 39, což lze předpokládat opětovně.“

Soudce Městského soudu v Praze JUDr. Slavomír Novák se k námitce podjatosti vyjádřil tak, že nemá žádný poměr k věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 8 A 34/2010, ani k jejím účastníkům nebo jejich zástupcům. Rovněž se nepodílel na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení.

Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, dále s. ř. s., soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Protože důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech, není soudce Městského soudu v Praze JUDr. Slavomír Novák vyloučen z projednávání a rozhodnutí právní věci účastníků. Žalobce jiné důvody než jeho dosavadní rozhodovací činnost v jeho právních věcech ani netvrdil.

Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. srpna 2010

JUDr. Ludmila Valentová  
předsedkyně senátu