



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobce: **L. G.**, zastoupeného JUDr. Vandou Bieleckou, advokátkou se sídlem Pavlovova 8, Havířov - Město, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5 - Smíchov, o přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 17. 4. 2009, č. j. X, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 31. 8. 2009, č. j. 43 Cad 146/2009 – 9,

t a k t o :

Usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 31. 8. 2009, č. j. 43 Cad 146/2009 – 9, **se zrušuje** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností napadl žalobce v záhlaví uvedené usnesení Krajského soudu v Ostravě, jímž byla jako opožděná odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení, ze dne 17. 4. 2009, č. j. X, o odnětí částečného invalidního důchodu. Krajský soud uvedl, že napadené správní rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 22. 4. 2009. Lhůta k podání žaloby marně uplynula dne 22. 6. 2009, žaloba byla podána k poštovní přepravě teprve dne 21. 7. 2009. Zmeškání lhůty k podání žaloby nelze prominout, krajský soud proto žalobu jako opožděnou odmítl podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

Proti usnesení Krajského soudu v Ostravě podal žalobce v zákonné lhůtě kasační stížnost z důvodů podle § 103 odst. 1 písm. b) a e) s. ř. s. Uvedl, že žaloba byla původně podána dne 11. 5. 2009 Okresnímu soudu ve Frýdku – Místku, který žalobce poučil o tom, že podání bude postoupeno příslušnému Krajskému soudu v Ostravě. Okresní soud následně usnesením ze dne 29. 6. 2009, č. j. 13 C 105/2009 - 7, zastavil řízení z důvodu nedostatku věcné příslušnosti. Současně žalobce poučil o tom, podle ust. § 72 odst. 3 s. ř. s. může podat žalobu ve správním soudnictví u věcně a místně příslušného Krajského soudu v Ostravě do jednoho měsíce od nabytí právní moci rozhodnutí o zastavení řízení. To nabylo právní moci dne 29. 7. 2009. Dne 21. 7. 2009 podal žalobce žalobu ke Krajskému soudu v Ostravě, ten ji však jako opožděnou

odmítl. Žalobce trvá na tom, že žaloba byla podána včas, a to v souladu s poučením Okresního soudu ve Frýdku – Místku. Lhůta k podání žaloby měla skončit dne 1. 8. 2009. Navrhl, aby Nejvyšší správní soud napadené usnesení Krajského soudu v Ostravě zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

Ve svém vyjádření ke kasační stížnosti žalovaná uvedla, že jí nebyla známa skutečnost, že žalobce žalobu původně podal u Okresního soudu ve Frýdku – Místku. Vzhledem k tomu, že nemá k dispozici usnesení tohoto soudu ze dne 29. 6. 2009, č. j. 13 C 105/2009 - 7, nemůže k této věci podat podrobnější vyjádření.

Kasační stížnost je podle ust. § 102 a násl. s. ř. s. přípustná. Vzhledem k tomu, že Nejvyšší správní soud je vázán důvody kasační stížnosti (s výjimkou případů uvedených v ust. § 109 odst. 3 s. ř. s.), je k projednání kasační stížnosti třeba, aby její důvody odrážely obsah rozhodnutí soudu. V případě, že je kasační stížností napadeno usnesení o odmítnutí žaloby, přichází pro stěžovatele z povahy věci v úvahu pouze kasační důvody podle ust. § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s., spočívající v tvrzené nezákonnosti rozhodnutí o odmítnutí návrhu. V řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud zkoumá, zda rozhodnutí soudu a důvody, o které se toto rozhodnutí opírá, jsou v souladu se zákonem; jeho úkolem není přímo přezkoumávat samotné žalobou napadené správní rozhodnutí, nýbrž prověřovat, zda soud při takovémto přezkumu postupoval a uvažoval správně. Rozsah přezkumu rozhodnutí soudu je tak vymezen povahou a obsahem přezkoumávaného rozhodnutí (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 1. 2005, č. j. 2 As 45/2005 - 65, www.nssoud.cz).

V projednávaném případě krajský soud žalobu odmítl jako opožděnou, věc samu tudíž neposuzoval. Nejvyšší správní soud tak může v řízení o kasační stížnosti pouze přezkoumat, zda krajský soud správně posoudil včasnost žaloby, nemůže se však již zabývat námitkami týkajícími se „merita věci“, tedy toho, zda správní rozhodnutí žalované je zákonné či nikoli.

Nejvyšší správní soud přezkoumal napadené usnesení Krajského soudu v Ostravě z hlediska stížního bodu uplatněného ve smyslu ust. § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s., a dospěl k závěru, že kasační stížnost je důvodná.

Podle ust. § 72 odst. 1 s. ř. s. lze žalobu podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Podle odstavce 4 nelze zmeškání lhůty pro podání žaloby prominout.

Podle ust. § 72 odst. 3 s. ř. s. v případě zastavení řízení soudem rozhodujícím v občanském soudním řízení z důvodu, že šlo o věc, v níž měla být podána žaloba proti rozhodnutí správního orgánu, může ten, kdo takovou žalobu v občanském soudním řízení podal, podat u věcně a místně příslušného soudu žalobu ve správním soudnictví do jednoho měsíce od právní moci rozhodnutí o zastavení řízení. V takovém případě platí, že žaloba byla podána dnem, kdy došla soudu rozhodujícímu v občanském soudním řízení. Smyslem tohoto ustanovení je umožnit projednání jinak bezvadné správní žaloby, u níž došlo toliko k nesprávnému podání u nepříslušného soudu, ovšem za toho předpokladu, že ostatní podmínky pro projednání žaloby – mimo jiné i včasnost jejího podání – žalobce splnil. K tomu, aby bylo možné žalobu považovat za včasnou, ji žalobce musí jednak podat ve dvouměsíční lhůtě podle ust. § 72 odst. 1 s. ř. s. k soudu rozhodujícímu v občanském soudním řízení, a následně v jednoměsíční lhůtě podle ust. § 72 odst. 3 s. ř. s. ke správnímu soudu.

Napadené správní rozhodnutí bylo žalobci podle kopie dodejky předložené žalovanou doručeno dne 22. 4. 2009, posledním dnem dvouměsíční lhůty k podání žaloby tak bylo pondělí 22. 6. 2009. Žalobce podal svoji žalobu proti správnímu rozhodnutí věcně i místně nepřislušnému Okresnímu soudu ve Frýdku – Místku, jemuž byla doručena dne 11. 5. 2009, tedy nepochybně ve stanovené lhůtě. Okresní soud řízení o žalobě usnesením ze dne 29. 6. 2009, č. j. 13 C 105/2009 – 7, zastavil podle § 104b odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, neboť se jednalo o věc, která náležela do věcné příslušnosti soudu rozhodujícího ve správním soudnictví. Současně žalobce poučil o možnosti podat žalobu v jednoměsíční lhůtě od právní moci tohoto usnesení k věcně a místně příslušnému Krajskému soudu v Ostravě. Usnesení nabylo právní moci dne 29. 7. 2009, žalobce podal žalobu ke Krajskému soudu v Ostravě dne 21. 7. 2009, tedy opět včas.

Na základě uvedeného Nejvyšší správní soud uzavřel, že Krajský soud v Ostravě chybně posoudil žalobu jako opožděnou, čímž zatížil své rozhodnutí vadou podle ust. § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto napadené usnesení Krajského soudu v Ostravě podle ust. § 110 odst. 1 s. ř. s. zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení, resp. k věcnému projednání žaloby. V novém rozhodnutí rozhodne Krajský soud v Ostravě i o nákladech řízení o kasační stížnosti (§ 110 odst. 2 s. ř. s.).

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. července 2010

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu