

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci žalobců: **a) Ing. K. Š., b) V. Š.**, oba zastoupeni JUDr. Milanem Hulmákem, Ph.D., advokátem se sídlem Botičská 4, Praha 2, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, za účasti osob zúčastněných na řízení: 1. D. V., 2. J. K., oba zastoupeni JUDr. Soňou Šámalovou, advokátkou se sídlem Sokolovská 24, Praha 8 - Karlín, 3. město Kolín, se sídlem Karlovo náměstí 78, Kolín I, zastoupeno JUDr. Janem Marečkem, advokátem se sídlem Na Švihance 1, Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 8. 2008, čj. 119989/2008/KUSK, sp. zn. SZ 102904/2008/KUSK ÚSR/K, v řízení o kasační stížnosti žalobců ad a) a b) proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 9. 2009, čj. 7 Ca 276/2008 - 104, o návrhu žalobců ad a) a b) na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se** odkladný účinek **ne** přiznává.

O d ů v o d n ě n í :

Městský úřad Kolín nařídil žalobcům ad a) a b) (dále jen „stěžovatelé“) rozhodnutím ze dne 16. 5. 2008, čj. SU 14607/08-24922/2008-kod, odstranit stavbu (zazdění průjezdu domu K. 13, K. I) na pozemku p. č. st. X v katastrálním území K. Odvolání stěžovatelů proti tomuto rozhodnutí bylo v záhlaví označeným rozhodnutím žalovaného zamítnuto.

Stěžovatelé napadli rozhodnutí žalovaného žalobou u Městského soudu v Praze. Ten ji shora uvedeným rozsudkem jako nedůvodnou zamítl. Proti tomuto rozsudku podali stěžovatelé dne 8. 12. 2009 včasnou kasační stížnost. Následně dne 9. 3. 2010 požádali o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. V žádosti uvedli, že vycházeli při podání kasační stížnosti z toho, že úřad vyčká s výkonem rozhodnutí do vyřešení všech sporů, které se týkají užívání průjezdu domu K. 13, na pozemku p. č. st. X, katastrální území K. Městský úřad v Kolíně vydal dne 15. 2. 2010 exekuční příkaz zn. SU 27473/08-8073/10 Hav. Z důvodu opatrnosti proto stěžovatelé požádali o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Domnívají se, že provedení výkonu rozhodnutí by pro ně znamenalo nenahraditelnou újmu, už jenom proto, že by docházelo k zásahu do jejich práv na základě rozhodnutí, které ve vztahu k nim žádnou povinnost neukládá. Napadené rozhodnutí totiž ukládá odstranění neoprávněné stavby na sousedním pozemku. Přestože jim tato stavba nepatří, byla provedena v souladu s povoleními udělenými v jejich prospěch. Stěžovatelé by stejně byli nuceni zeď postavit, eventuálně v závislosti na závěrech správního soudu žádat o nové povolení. Přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob. O užívání průjezdu probíhají spory mezi stranami od nepaměti. Průjezd nebyl užíván již několik let, je uzamčen vraty a osazen značkou zákazů vjezdu. Přiznání odkladného účinku není ani v rozporu s veřejným zájmem. Dle judikatury Nejvyššího správního soudu (usnesení ze dne 6. 8. 2008, čj. 5 As 17/2008 - 131) nepostačuje v případě kolize základního práva stěžovatelů a veřejného zájmu pro zamítnutí návrhu pouhá existence tohoto

veřejného zájmu. Je nutné poměřovat pomocí testu proporcionality intenzitu hrozícího zásahu do základního práva náležejícího stěžovatelům s intenzitou narušení veřejného zájmu. Provedení výkonu povinnosti, která vůbec nesměřuje proti stěžovatelům, je zásahem do veškerých práv stěžovatelů na spravedlivý proces. Průjezd je navíc pro realizaci veřejného zájmu naprosto nepoužitelný, např. hasičská záchranná technika jím neprojeje.

Žalovaný ve svém vyjádření ze dne 22. 6. 2010 k žádosti o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti poukázal na rozpornost tvrzení uvedených v žádosti stěžovatelů (viz níže). Nesouhlasí s tvrzením, že přiznání odkladného účinku by se nedotklo nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob, neboť správní rozhodnutí byla vydána za účelem obnovení přístupu k navazujícím nemovitostem osob zúčastněných na řízení ad 1. a 2. Žalovaný uvedl, že svým podáním ze dne 7. 5. 2010 poskytl soudu informaci o provedení exekuce povinností uložené napadeným rozhodnutím náhradním výkonem. Navrhl, aby Nejvyšší správní soud žádosti o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nevyhověl.

Osoby zúčastněné na řízení ad 1. a 2. ve svém vyjádření doručeném soudu dne 25. 6. 2010 sdělily, že odstranění překážky je dle nich v souladu s veřejným zájmem a odklad rozhodnutí by byl v rozporu s právy třetích osob, tj. osob zúčastněných na řízení a veřejnosti. Není pravda, že průjezd nebyl užíván několik let a že spory probíhají od nepaměti. V minulosti byl průjezd běžně užíván veřejností i osobami zúčastněnými na řízení a jejich právními předchůdci. Stěžovatelé však svým svévolným jednáním brání třetím osobám v přístupu průjezdem, osobám zúčastněným na řízení pak v přístupu k jejich nemovitostem. Osoby zúčastněné na řízení dále odkazují na rozhodnutí krajského soudu ze dne 30. 1. 2008, sp. zn. 26 Co 483/2007. Test proporcionality je ze strany stěžovatelů vykládán účelově, neboť jsou to právě osoby zúčastněné na řízení, jimž bylo uzavřením průchodu zasaženo do jejich práv. I veřejný zájem, jehož realizace je podstatně širší než jen průjezd velké hasičské techniky, je na straně osob zúčastněných na řízení a veřejnosti. Nota bene, předmětný průjezd byl již zpřístupněn exekucí provedenou správním orgánem. Na závěr osoby zúčastněné na řízení navrhují, aby kasační stížnosti odkladný účinek přiznán nebyl.

Osoba zúčastněná na řízení ad 3. ve vyjádření doručeném soudu dne 28. 6. 2010 uvedla, že nejsou splněny podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, neboť by se nepřiměřeným způsobem dotklo práv třetích osob a bylo by v rozporu s veřejným zájmem. Vzhledem k tomu, že stěžovatelé neodstranili zeď v souladu s rozhodnutím o nařízení odstranění stavby, byla předmětná zeď odstraněna dne 11. 3. 2010 na základě exekuce nepeněžitěho plnění. Během následné kontrolní prohlídky zjistili zaměstnanci Městského úřadu Kolín, že v průjezdu byla postavena nová zeď. Městský úřad zahájil řízení o nařízení odstranění stavby, které však bylo přerušeno, jelikož stěžovatelé požádali o dodatečné povolení stavby. Při prohlídce dne 19. 5. 2010 bylo zjištěno, že zadržování průjezdu je částečně odstraněno a pozemky a stavby v nádvoří za domem č. p. X jsou v současné době částečně přístupné. Průjezd domem č. p. X byl rozhodnutím Městského úřadu Kolín ze dne 18. 12. 2008, čj. OD 76828/08-3694-2008-voI, deklarován jako veřejně přístupná účelová komunikace. Následně bylo vydáno rozhodnutí ze dne 10. 7. 2009, sp. zn. OD vol 1178/2009-25008/2009-voI, o odstranění nepovolené překážky z veřejně přístupné účelové komunikace spočívající v trvalém otevření vrat. Na závěr osoba zúčastněná na řízení navrhl, aby Nejvyšší správní soud návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti zamítl.

Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 4 s. ř. s. se užije přiměřeně. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce

nenahraditelnou újmu, přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

Nejvyšší správní soud zdůrazňuje, že kasační stížnost zásadně odkladný účinek nemá. Aby jí mohl takový účinek přiznat, musí stěžovatel v první řadě dostatečně podrobně a určitě tvrdit, že mu hrozí nenahraditelná újma. Na podporu svých tvrzení musí samozřejmě navrhnout provedení patřičných důkazů. Při rozhodování o návrhu na přiznání odkladného účinku soud nijak nepředjímá, jaké bude meritorní rozhodnutí ve věci samé.

Nejprve je třeba předeslat, že v tvrzení stěžovatelů jsou patrné zásadní rozpory. Na jedné straně tvrdí, že stavba, která má být odstraněna, není v jejich vlastnictví. Na druhé straně uvádí, že odstranění této stavby by pro ně představovalo nenahraditelnou újmu. Dále jsou toho názoru, že výkonem rozhodnutí by došlo k zásahu do jejich práv, ačkoliv dále výslovně uvádí, že jim toto rozhodnutí žádnou povinnost neukládá. Na tyto rozpory poukazuje ve svém vyjádření i žalovaný.

Nehledě na výše popsané rozpory v tvrzení stěžovatelů se Nejvyšší správní soud dále zabýval naplněním první z podmínek pro přiznání odkladného účinku, tedy zda výkon žalobou napadeného správního rozhodnutí by pro stěžovatele znamenal nenahraditelnou újmu. Důsledkem výkonu rozhodnutí o odstranění stavby je právě faktické odstranění této stavby. Stěžovatelé soudu předložili usnesení Městského úřadu Kolín ze dne 15. 2. 2010, zn. SU 27473/08-8073/10-Hav, o nařízení exekuce ve věci vymožení povinnosti uložené rozhodnutím o odstranění stavby. Provedení exekuce bylo stanoveno na 11. 3. 2010 v 8:00. Současně se žádostí o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podali stěžovatelé dne 9. 3. 2010 námítky proti exekučnímu příkazu. V soudním spisu je dále založen záznam Městského úřadu Kolín ze dne 11. 3. 2010 o průběhu exekuce. Dle tohoto záznamu byla dne 11. 3. 2010 provedena exekuce rozhodnutí o odstranění stavby – vrchní řada zdiva byla vybourána rozbitím a zbylá část zdiva byla rozebrána postupným uvolňováním jednotlivých tvárníc. Odstranění stavby exekucí správního rozhodnutí shodně potvrdil žalovaný i všechny osoby zúčastněné na řízení. Rovněž Městský úřad Kolín, jehož zprávu si zdejší soud vyžádal, ve svém sdělení ze dne 22. 6. 2010 uvedl, že dne 11. 3. 2010 byla odstraněna celá předmětná zeď.

Z obsahu spisu tedy vyplývá, že rozhodnutí o odstranění stavby bylo vykonáno 2 dny po podání žádosti o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti a více než 3 měsíce po nabytí právní moci rozsudku městského soudu. Tím byly veškeré účinky tohoto rozhodnutí konzumovány. Žádost o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti se proto stala bezpředmětnou.

Z tohoto důvodu nebylo návrhu stěžovatelů na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti vyhověno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. června 2010

JUDr. Josef Baxa, v. r.
předseda senátu