

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Zdeňka Kühna, JUDr. Radana Malíka, JUDr. Lenky Matyášové, JUDr. Jana Passera a JUDr. Petra Průchy v právní věci navrhovatele: **J. J.**, proti odpůrci: **Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 3, Praha 4, o podání ze dne 29. 5. 2010,

### t a k t o :

- I. Návrh **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Podáním ze dne 29. 5. 2010, zaslaným a dne 1. 6. 2010 doručeným Krajskému soudu v Ostravě, který je dne 14. 6. 2010 doručil Nejvyššímu správnímu soudu, označeným jako „(d)oplnění stížnosti“, navrhovatel poukázal „na zpronevěry...volebních průkazů...“, resp. na zpronevěru „v dorovnání volebních mandátů...“.

Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval otázkou, zda lze podání ze dne 29. 5. 2010 projednat jako volební stížnost, a dospěl k závěru, že tomu tak není.

Podle § 90 odst. 1 s. ř. s. za podmínek stanovených zvláštními zákony se může občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Tímto zvláštním zákonem je pro účely posuzované věci zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“). Podle § 87 odst. 1, 5 tohoto zákona se lze domáhat ochrany u soudu podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta, má-li navrhovatel za to, že byla porušena ustanovení zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledek volby tohoto kandidáta.

Podání ze dne 29. 5. 2010 má vady, které brání jeho věcnému projednání a pro které by byl Nejvyšší správní soud nucen postupovat podle § 37 odst. 5 s. ř. s., tedy vyzvat navrhovatele k odstranění vad podání a stanovit k tomu lhůtu. V posuzované věci by však byl tento postup zjevně nadbytečný a neúčelný, protože návrh byl podán opožděně.

Návrh ve věcech volebních lze totiž podat do deseti dnů po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí (§ 87 odst. 1 volebního zákona). Lhůta určená podle dnů je přitom zachována, je-li poslední den lhůty učiněn úkon u příslušného orgánu, a to nejpozději do 16.00 hodin (§ 97a odst. 3 volebního zákona), přičemž lhůty nelze prodloužit ani prominout jejich zmeškání (§ 97a odst. 4 téhož zákona).

Výsledky voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky vyhlásila Státní volební komise v souladu s ustanovením § 8 odst. 2 písm. e) a § 52 odst. 3 volebního zákona

v úterý 1. 6. 2010, lhůta k podání návrhu počala běžet následující den, tedy ve středu 2. 6. 2010 a skončila v pátek dne 11. 6. 2010 v 16.00 hodin.

Podle § 93 odst. 2 s. ř. s. lze návrh ve věcech volebních, jímž se řízení zahajuje, nebo úkony, jimiž se řízením nebo jeho předmětem disponuje, provést pouze písemně nebo ústně do protokolu u věcně a místně příslušného soudu. Věcně a místně příslušným soudem je přitom dle § 88 odst. 2 volebního zákona Nejvyšší správní soud.

K tomu, aby byl návrh ve věcech volebních podán včas, by musel být učiněn písemně nebo ústně do protokolu u Nejvyššího správního soudu v Brně nejpozději v pátek dne 11. 6. 2010 do 16.00 hodin. Navrhovatel se však obrátil na věcně a místně nepříslušný Krajský soud v Ostravě. Ten pak doručil podání Nejvyššímu správnímu soudu dne 14. 6. 2010. Nejvyšší správní soud proto rozhodl o odmítnutí podání podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. června 2010

JUDr. Vojtěch Šimíček  
předseda senátu