

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Kateřiny Šimáčkové a JUDr. Bohuslava Hnízдила v právní věci žalobce: **I. V.**, zastoupeného Mgr. Svatoplukem Šplechnou, advokátem, se sídlem Jindřišská 20, Praha 1, proti žalované: **Policie České republiky, Policejní prezidium**, se sídlem Strojnická 27, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 12. 2009, č. j. 11 Ca 113/2008 - 52,

takto:

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Kasační stížností podanou k Městskému soudu v Praze v zákonné lhůtě se žalovaná (dále též „stěžovatelka“) domáhala zrušení shora označeného rozsudku Městského soudu v Praze, kterým bylo zrušeno rozhodnutí žalované č. j. PPR - 1199/K - PK - 2007 ze dne 16. 1. 2008 a věc vrácena žalované k dalšímu řízení (bod I. výroku), a dále bylo rozhodnuto, že žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení (bod II. výroku).

Městský soud v Praze po podání kasační stížnosti postupoval ve smyslu § 108 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), a předložil kasační stížnost se spisy Nejvyššímu správnímu soudu.

Podáním ze dne 21. 7. 2010, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno dne 22. 7. 2010, vzala stěžovatelka svůj návrh v celém rozsahu zpět a navrhla, aby řízení bylo zastaveno. Vzhledem k výše uvedenému Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v § 60 odst. 3, věta první, s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. srpna 2010

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu