

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce: **E. H.**, zastoupeného JUDr. Petrem Langerem, PhD., LL.M., advokátem se sídlem Sokolská třída 1263/24, Ostrava, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 117, Ostrava, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 6. 2008 č. j. MSK 78482/2008, sp. zn. SOC/22370/2008/Nag, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 12. 2009 č. j. 38 Cad 18/2008 - 45, o návrhu žalovaného na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

### t a k t o :

Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek.

### O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ostravě v záhlaví uvedeným rozsudkem zrušil pro nezákonnost jak shora uvedené rozhodnutí žalovaného, tak rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru sociálních věcí a zdravotnictví ze dne 14. 4. 2008 č. j. 31259/2008/OOA (správní orgán I. stupně) a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

Z obsahu spisu vyplývá, že správní orgán I. stupně k žádosti žalobce mu přiznal od února 2007 příspěvek na péči ve výši 2000 Kč měsíčně; shora uvedeným rozhodnutím tohoto správního orgánu mu byl tento příspěvek odňat s odůvodněním, že žalobce není oprávněnou osobou podle Nařízení Rady (EHS) 1408/71. Správní orgán v odůvodnění rozhodnutí o odejmutí této dávky uvedl, že žalobce je slovenské státní příslušnosti s trvalým pobytem na území ČR, je odkázán na pomoc jiných osob a je mu vyplácen starobní důchod ze Slovenské republiky. S odkazem na čl. 27 Nařízení, po zjištění, že žalobci je vyplácen starobní důchod ze Slovenska, správní orgán dovodil, že žalobce nepodléhá právním předpisům České republiky a příslušným státem k uplatnění nároku na obdobnou dávku je Slovenská republika. Žalovaný shora uvedeným rozhodnutím odvolání žalobce zamítl a napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně potvrdil.

Krajský soud uvedl, že předmětem sporu je otázka, zda žalobce, který je poživitelem důchodu pouze od slovenského nositele pojištění a má trvalý pobyt na území České republiky, má při splnění dalších podmínek nárok na příspěvek na péči podle zákona č. 108/2006 Sb.

Krajský soud v projednávané věci dospěl k závěru, že žalobce má nárok na příspěvek na péči v České republice, protože byl českým zdravotním pojištěncem a pro nárok na příspěvek na péči patří do okruhu oprávněných osob. Zrušil proto rozhodnutí žalovaného pro nezákonnost, neboť žalovaný nesprávně posoudil otázku oprávněné osoby podle § 4 odst. 1

písm. d) zákona č. 108/2006 Sb.; zrušil rovněž rozhodnutí správního orgánu I. stupně a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

Žalovaný podal proti tomuto rozsudku včas kasační stížnost, v níž namítá nezákonnost spočívající v nesprávném posouzení právní otázky soudem v předcházejícím řízení (§ 103 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní – dále jen „s. ř. s.“). Žalovaný spojil s kasační stížností návrh, aby jí byl přiznán odkladný účinek. Má za to, že by výkon napadeného rozsudku krajského soudu znamenal pro něj nenahraditelnou újmu, přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem. Návrh odůvodňuje tím, že krajský soud zrušil rozhodnutí správních orgánů obou stupňů. V platnosti by tak nadále mělo být rozhodnutí, kterým byl žalobci přiznán příspěvek na péči ve výši 2000 Kč měsíčně od února 2007 a mělo by dojít k doplacení tohoto příspěvku, který není od zahájení řízení o jeho odejmutí vyplácen.

Žalobce se k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nevyjádřil.

Nejvyšší správní soud posoudil návrh takto:

Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 4 se užije přiměřeně.

Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu, přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem. Podle odstavce 3 tohoto ustanovení přiznáním odkladného účinku se pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí.

Pokud by žalovaný nyní doplatil žalobci částky na příspěvku na péči a v řízení o kasační stížnosti by byl zaujat opačný právní názor, než jaký zaujal krajský soud, pak by žalovanému skutečně vznikla nenahraditelná újma spočívající v částkách, které vyplatil. Poznává se, že toto přiznání odkladného účinku kasační stížnosti neprejudikuje rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ve věci samé. Pokud by byl zaujat právní názor shodný s právním názorem krajského soudu, pak by samozřejmě žalovaný všechny částky doplatil.

Přiznání odkladného účinku kasační stížnosti se nedotkne žádných nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem. Proto podle názoru Nejvyššího správního soudu jsou splněny podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. května 2010

JUDr. Petr Průcha  
předseda senátu