

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobce: **V. S.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 10. 9. 2009, č. j. 16 Cad 233/2009 – 8,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 10. 9. 2009, č. j. 16 Cad 233/2009 – 8, kterým byla jeho žaloba podle § 46 odst. 2 s. ř. s. odmítnuta, neboť se jednalo o spor soukromoprávní povahy, k jehož projednání a rozhodnutí je pravomocný soud v občanském soudním řízení. Zároveň jej poučil, že věcně příslušným soudem, k němuž stěžovatel může do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení podat svoji žalobu, je Obvodní soud pro Prahu 5. Rovněž tímto usnesením odmítl stěžovatelu žádost o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce, neboť tyto návrhy jsou akcesorické povahy sdílející právní osud žaloby. Protože byla žaloba odmítnuta, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Proti tomuto usnesení podal stěžovatel včasnou kasační stížnost, v níž uvedl, že předmětem věci je spor o to, zda mu žalovaná vyplatila polovinu měsíčního důchodu v roce 2006 ve výši 1581 Kč. V doplnění kasační stížnosti podrobně uvedl důvody nesouhlasu s tím, aby věc projednával a rozhodoval Obvodní soud pro Prahu 5.

Krajský soud v Plzni (dále jen „krajský soud“) opakovaně vyzýval stěžovatele, aby ke kasační stížnosti doložil plnou moc prokazující, že pro řízení o kasační stížnosti je zastoupen advokátem (viz usnesení krajského soudu ze dne 24. 9. 2009, č. j. 16 Cad 233/2009 - 16, a výzva ze dne 9. 2. 2010 založená na čl. 47 spisu, která byla doručena stěžovateli dne 17. 2. 2010). Zároveň jej poučil, že pokud tak neučiní, Nejvyšší správní soud kasační stížnost vázán § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítne. Stěžovatel plnou moc nedoplnil a požádal krajský soud, aby mu ustanovil pro toto řízení o kasační stížnosti advokáta. Protože však podle krajského soudu stěžovatel nedoložil, že nemá dostatečné prostředky, jeho žádost o ustanovení právního zástupce usnesením podle § 35 odst. 8 s. ř. s. zamítl. Proti tomu si stěžovatel podal kasační stížnost, kterou Nejvyšší správní soud usnesením ze dne

9. 7. 2010, č. j. 3 Ads 28/2010 - 78 odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., neboť ji stěžovatel podal opožděně.

Nejvyšší správní soud připomíná, že před posouzením merita věci se musí vždy zabývat tzv. podmínkami řízení. Mezi tyto podmínky řízení patří i povinné zastoupení stěžovatele advokátem podle § 105 odst. 2 s. ř. s., pokud stěžovatel nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Rovněž musí kasační stížnost splňovat náležitosti stanovené v § 106 odst. 1 s. ř. s. Pokud je kasační stížnost postrádá, musí být podle odst. 3 téhož ustanovení doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení vyzývajícího k odstranění vad.

Stěžovatel při podání kasační stížnosti soudu nedoložil, že je zastoupen advokátem, sám nemá požadované právnické vzdělání, jeho žádost o ustanovení advokáta byla krajským soudem zamítnuta a ani k výzvě Nejvyššího správního soudu usnesením ze dne 9. 7. 2010, č. j. 3 Ads 28/2010 – 78 stěžovatel nedoložil požadovanou plnou moc dokládající, že je pro řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. Protože podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel pro řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, je nedoložení této skutečnosti nedostatkem podmínek řízení, který přes výzvy krajského soudu nebyl odstraněn.

Z tohoto důvodu nebylo možné v řízení pokračovat a kasační stížnost věcně projednat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003 - 19, či usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 6. 2003, č. j. 2 Ads 29/2003 - 40, přístupná na www.nssoud.cz).

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. října 2010

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu