

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Kateřiny Šimáčkové a JUDr. Bohuslava Hnízдила v právní věci žalobce: **PaedDr. R. H.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 29. 6. 2009, č. X, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 5. 11. 2009, č. j. 2 Cad 111/2009 - 11,

**takto:**

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### Odůvodnění:

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal kasační stížnost proti shora označenému usnesení Městského soudu v Praze, kterým byla odmítnuta pro opožděnost jeho žaloba proti rozhodnutí žalované o odnětí plného invalidního důchodu. Stěžovatel ve svém podání, které městský soud posoudil jako kasační stížnost, toliko napsal, že žalobu podal v souladu s poučením uvedeným v rozhodnutí žalované a dotázal se na další postup ve věci.

Městský soud v Praze svým usnesením ze dne 4. 1. 2010, č. j. 2 Cad 111/2009 - 21, vyzval stěžovatele, aby do jednoho měsíce odstranil vady kasační stížnosti, a to doplněním, z jakých důvodů označené rozhodnutí městského soudu napadá, a doložením skutečnosti, že je pro řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. V tomto usnesení městský soud stěžovatele poučil, že v případě, že nebudou chybějící náležitosti kasační stížnosti doplněny, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne. Výzva k odstranění vad kasační stížnosti byla stěžovateli doručena dne 11. 1. 2010 a stěžovatel na ni žádným způsobem nereagoval. V této výzvě městský soud stěžovatele vyzval k tomu, aby si zvolil advokáta, aniž by jej výslovně poučil, že má možnost požádat soud o ustanovení advokáta. Nejvyšší správní soud dovozuje poučovací povinnost soudu o této skutečnosti z povinnosti soudu poskytnout účastníkovi řízení poučení o jeho procesních právech a povinnostech v rozsahu nezbytném pro to, aby v řízení neutrpěl újmu, vyplývající z § 36 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“), (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 9. 2005, č. j. 5 Ans 5/2005 - 59, dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Proto Nejvyšší správní soud opakovaně vyzval stěžovatele k doložení právního zastoupení s tím, že jej upozornil na možnost požádat o ustanovení advokáta, jsou-li u něho splněny předpoklady pro osvobození od soudních poplatků a je-li to třeba k ochraně jeho práv (§ 35 odst. 8 s. ř. s.). Ani na tuto výzvu stěžovatel nikterak nereagoval.

Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost obsahovat kromě obecných náležitostí podání označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Podle § 105 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen advokátem, pokud sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je vyžadováno pro výkon advokacie.

Absence zvláštních náležitostí kasační stížnosti je nedostatkem odstranitelným (§ 104 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve spojení s § 64 a § 120 s. ř. s.). Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. platí, že v případě, že kasační stížnost nemá všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.

Nejvyšší správní soud konstatuje, že kasační stížnost má vady, které brání jejímu projednání. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost stěžovatele proti usnesení Městského soudu v Praze odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., neboť přes výzvu soudu nebyly nedostatky kasační stížnosti odstraněny, takže nelze v řízení pokračovat. Chybějící náležitosti, konkrétní stížnostní důvody a nedostatek právního zastoupení, brání v pokračování řízení, proto Nejvyšší správní soud shledává kasační stížnost jako nepřipustnou a z toho důvodu mu nezbývá než ji odmítnout.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť v případě odmítnutí návrhu - kasační stížnosti - nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o něm.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. července 2010

JUDr. Milada Tomková  
předsedkyně senátu