

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Kateřiny Šimáčkové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci žalobkyně: **PhDr. H. P.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 16, Praha 1, zastoupené JUDr. Ladislavem Krymem, advokátem, se sídlem Národní třída 43, Praha 1, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 2. 6. 2010, č. j. 7 Ca 257/2008 - 110,

### takto:

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### Odůvodnění:

Žalobkyně („stěžovatelka“) kasační stížností napadá usnesení č. j. 7 Ca 257/2008 - 110 ze dne 2. 6. 2010, jímž Městský soud v Praze zamítl žádost žalobkyně, aby byla pro řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu č. j. 7 Ca 257/2008 - 65 ze dne 20. 1. 2010 osvobozena od soudních poplatků a aby jí byl z řad advokátů ustanoven zástupce.

Dne 4. 8. 2010 obdržel Nejvyšší správní soud podání ověřené elektronickým podpisem, jímž stěžovatelka vzala svou kasační stížnost zpět.

V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [viz § 37 odst. 4 ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“)]. Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí návrhu stěžovatelky, byl zcela jednoznačný a nevzbuzoval pochybnosti, rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s., že se řízení zastavuje.

O náhradě nákladů řízení bylo za použití § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. září 2010

JUDr. Bohuslav Hnízdl  
předseda senátu