

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Jana Passera a Mgr. Davida Hipšra, v právní věci žalobce: **a) M. H., b) Mgr. M. I.**, proti žalovanému: **Magistrát hl. m. Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 8. 2006, čj. S-MHMP 210103/2006/OST/Lo, o námitce podjatosti soudců vznesené žalobcem,

t a k t o :

Soudci Městského soudu v Praze JUDr. Slavomír Novák, JUDr. Marcela Rousková a Mgr. Jaromír Sklenář, **nejsou vyloučeni** z projednání a rozhodování věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 8 Ca 304/2006.

O d ů v o d ň ě n í :

Žalobou podanou u Městského soudu v Praze se žalobci domáhali zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 8. 2006, čj. S-MHMP 210103/2006/OST/Lo.

Dne 30. 10. 2006 bylo žalobcům doručeno poučení Městského soudu v Praze ze dne 18. 10. 2006, čj. 8 Ca 304/2006 - 30, kterým jim bylo sděleno, že v dané věci bude rozhodovat senát 8 Ca městského soudu a jeho složení je dáno rozvrhem práce, který je k nahlédnutí u tohoto soudu. Žalobci byli poučeni o možnosti uplatnit vůči jednotlivým členům senátu námitku podjatosti dle § 8 odst. 5 s. ř. s.

Žalobci v podání ze dne 8. 1. 2010 navrhovali „*sloučení skutkově souvisejících žalob dle § 39 s. ř. s. ke sp. zn. 8 Ca 304/2006 a sp. zn. 6 Ca 281/2006*“. Uvedli, že „*ke nápravě nesprávně vedených správních řízení a nesprávně vydaných rozhodnutí je právem žalobců, aby uvedené žaloby nebyly projednávány v oddělených soudních jednáních, na kterých by byly významným způsobem kráceny jejich důkazní prostředky*“. Žalobci navrhli městskému soudu sloučení žalob již 12. 2. 2009 a 10. 4. 2009. Protože neobdrželi žádnou odpověď, a z předvolání k nařízenému jednání na 8. 1. 2010 vyplynulo, že bude městský soud projednávat pouze věc vedenou pod sp. zn. 8 Ca 304/2006, čímž dle jejich názoru budou kráceny jejich důkazní prostředky, vznesli námitku podjatosti soudce dle § 8 odst. 5 s. ř. s.

Z protokolu z jednání městského soudu ze dne 8. 1. 2010, sp. zn. 8 Ca 304/2006, vyplývá, že žalobce M. H. vznesl námitku podjatosti „*vůči žalobcům zasedajícím v senátu při dnešním jednání*“. Senát 8 Ca jednal ve složení JUDr. Slavomír Novák, JUDr. Marcela Rousková a Mgr. Jaromír Sklenář. Tito soudci se ke vznesené námitce podjatosti vyjádřili a uvedli, že nemají poměr k věcem vedeným u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 8 Ca 304/2006 a sp. zn. 6 Ca 281/2008, ani k jejich účastníkům nebo jejich zástupcům. Rovněž se nepodíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení.

Dne 16. 2. 2010 předložil městský soud spis Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o námitce podjatosti.

Podle § 8 odst. 1 soudního řádu správního jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v projednávané věci, nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Za poměr k věci se stabilně považuje přímý zájem soudce na projednávané věci, zejména zájem na jejím výsledku. Vyloučen by byl také soudce, který by získal o věci poznatky jiným způsobem než dokazováním při jednání. Pochybnosti o nepodjatosti soudce pro jeho poměr k účastníkům či jejich zástupcům – kromě vztahů příbuzenských a obdobných vztahů – mohou vzniknout i tehdy, je-li soudcův vztah k účastníkům, případně zástupcům, přátelský či naopak zjevně nepřátelský. V projednávané věci však žádný z těchto důvodů z ničeho nevyplýnul, a žalobci ostatně ani nic takového sami nenamítají.

Z pouhé skutečnosti, že městský soud nereagoval na návrh žalobců na spojení dvou žalob ke společnému řízení, nelze usuzovat, že jsou soudci senátu 8 Ca podjatí.

V projednávané věci nebyl zjištěn žádný z důvodů, pro které by soudci senátu 8 Ca Městského soudu v Praze mohli být vyloučeni z projednávání a rozhodování ve věci. O případné podjatosti uvedených soudců pak nesevřčí ani jiná skutečnost obsažená ve spise. Pro úsudek o podjatosti soudců a nemožnosti rozhodnout v důsledku toho nestranně a nezávisle není dostačující pouze obecné či subjektivní přesvědčení žalobců.

Protože Nejvyšší správní soud neshledal zákonné důvody pro vyloučení soudců senátu 8 Ca Městského soudu v Praze, rozhodl, že JUDr. Slavomír Novák, JUDr. Marcela Rousková a Mgr. Jaromír Sklenář z projednávání a rozhodování věci vyloučení nejsou.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 15. března 2010

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu