

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců JUDr. Elišky Cihlářové a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobců: **a) PhDr. J. N., b) Mgr. Z. N.**, oba zastoupení JUDr. Jiřím Novákem, advokátem se sídlem Sokolská 60, Praha 2, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, 28. října 2771/117, Ostrava, za účasti osob zúčastněných na řízení: **1) J. D., 2) V. D.**, o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 16. 9. 2009, čj. 22 Ca 372/2008 - 58, o návrhu žalobců na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti žalobců **se přiznává** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím Městského úřadu Nový Jičín, odboru územního plánování, stavebního řádu a památkové péče, oddělení stavebního úřadu ze dne 19. 5. 2008, čj. ÚPS/36365/2008, bylo žalobcům nařízeno odstranění stavby skladu náradí u rodinného domu čp. X na ul. S. v N., na pozemku st. p. X, X, parc. č. X, X v katastrálním území N., postavené bez stavebního povolení nebo ohlášení stavebnímu úřadu.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a památkové péče svým rozhodnutím ze dne 24. 10. 2008, čj. MSK 127013/2008, k odvolání žalobců změnil výše specifikované rozhodnutí správního orgánu prvního stupně tak, že doplnil podmínku č. 8 na str. 2 výrokové části rozhodnutí novým textem a z výrokové části rozhodnutí na str. 2 v části „Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení“ vypustil část textu. Ve zbytku napadené rozhodnutí potvrdil.

Žalobci se žalobou podanou u Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“) domáhali zrušení rozhodnutí žalovaného. Krajský soud usnesením ze dne 12. 2. 2009, čj. 22 Ca 372/2008 - 31, přiznal žalobě odkladný účinek. Rozsudkem ze dne 16. 9. 2009, čj. 22 Ca 372/2008 - 58, žalobu zamítl.

Proti zamítavému rozsudku krajského soudu brojili žalobci (stěžovatelé) kasační stížností, v níž navrhli, aby Nejvyšší správní soud přiznal kasační stížnosti odkladný účinek. Stěžovatelé mají za to, že výkon napadeného rozhodnutí by pro ně znamenal z hlediska předmětu tohoto řízení nenahraditelnou újmu ve smyslu § 107 a § 73 odst. 2 s. ř. s. Vzhledem k tomu, že krajský soud přiznal správní žalobě odkladný účinek, nastala v důsledku vydání jeho rozsudku situace, kdy žalobci budou muset na základě pravomocného správního rozhodnutí bez odkladu přikročit k odstranění stavby. Vzhledem k povaze věci by zrušení napadeného rozhodnutí po faktickém odstranění stavby již ztratilo reálný smysl, neboť jakákoliv následná kompenzace by již nebyla

způsobilá obnovit původní stav. Náklady na opětovné vybudování podobné stavby by spolu s náklady na její předchozí odstranění řádově přesáhly současnou hodnotu stavby. Stěžovatelé dále uvedli, že dotčená stavba se na svém místě nachází již desítky let, aniž by někomu skutečně vadila, a proto objektivně nedojde k žádné újmě, pokud by byla odstraněna až poté, co bude rozhodnuto o této kasační stížnosti. Případný úspěch stěžovatelů v tomto řízení by byl v případě odstranění stavby úspěchem ryze formálním, bez praktického významu.

Žalovaný nevyužil svého práva se vyjádřit ke kasační stížnosti.

Osoby zúčastněné na řízení se ve svém vyjádření k samotnému návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nevyjádřily.

Nejvyšší správní soud při posouzení návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti vycházel z následujících skutečností, úvah a závěrů.

Podle § 107 s. ř. s., věta před středníkem, kasační stížnost nemá odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat; přitom užije přiměřeně § 73 odst. 2 až 4 s. ř. s. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. lze přiznat odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce (zde stěžovatele) nenahraditelnou újmu a přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

Nařízení odstranění předmětné stavby představuje typický případ, kdy by neprodlený výkon rozhodnutí mohl pro stěžovatele znamenat nenahraditelnou újmu, která je nevratná a kterou by nebylo možné zhojit ani případným rozhodnutím kasačního soudu ve prospěch stěžovatelů. Z dosavadního průběhu řízení nevyplývaly žádné skutečnosti, které by svědčily ve prospěch závěru, že by se přiznání odkladného účinku dotklo práv třetích osob anebo by jím byl dotčen veřejný zájem. Podmínky vymezené § 73 odst. 2 s. ř. s. byly tudíž splněny, a proto kasační soud využil dobrodíní zákona a odkladný účinek kasační stížnosti přiznal. K tomu tento soud dále připomíná, že usnesení o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je svou podstatou rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj nikterak předjímat budoucí rozhodnutí o věci samé.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 27. května 2010

JUDr. Jan Passer
předseda senátu