

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Passera a soudců JUDr. Elišky Cihlářové a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **D. D. D.**, zastoupeného JUDr. Zuzanou Junkovou, advokátkou se sídlem Náměstí Velké mostecké stávky 4, Most, proti žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 4. 2009, čj. 1727/DS/09, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 23. 9. 2009, čj. 16 Ca 2/2009 - 47, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se p ř i z n á v á** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (stěžovatel) brojí kasační stížností proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 23. 9. 2009, čj. 16 Ca 2/2009 - 47, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství ze dne 20. 4. 2009, čj. 1727/DS/09. Tímto rozhodnutím žalovaný potvrdil rozhodnutí Magistrátu města Teplice, odboru správních činností – oddělení přestupků, ze dne 27. 2. 2009, čj. MgMT-SČ 128501/PŘ/5629/2008/Rych, kterým byl stěžovatel uznán vinným ze spáchání přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 22 odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích. Za jeho spáchání mu byla uložena pokuta ve výši 5000 Kč, zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu šesti měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí a dále mu byla uložena povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1000 Kč.

Správní orgán prvního stupně svým rozhodnutím ze dne 15. 5. 2009, čj. MgMT/074813/2009, na základě § 83 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., rozhodl o odkladu výkonu pravomocného rozhodnutí orgánu prvního stupně ve spojení s rozhodnutím žalovaného.

Stěžovatel v kasační stížnosti navrhl, aby jí Nejvyšší správní soud přiznal odkladný účinek. Návrh odůvodňuje situací ve své rodině. Manželka stěžovatele má rakovinný nádor a její stav vyžaduje nepřetržitou péči a dostupnost motorového vozidla, jak pro akutní, nečekané, rizikové zdravotní události, tak i za účelem lékařských ošetření, pozorování formou lékařských diagnostik, pravidelné kontroly apod. Stěžovatel dále uvedl, že manželčina zdravotní péče je kontinuální a zasahuje do její psychické sféry. Uklidňuje ji samotný fakt, že mobilní péče je kdykoliv k dispozici. Zamítnutí odkladného účinku by mohlo způsobit zdravotní nenahraditelnou újmu manželky stěžovatele; tato újma je v příčinné souvislosti s výkonem rozhodnutí. Požadavek na vydání rozhodnutí o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti není dle názoru stěžovatele

v rozporu s veřejným zájmem a ani nedojde k nepřiměřenému dotčení zájmů a práv třetích osob. Ve spise jsou založeny lékařské zprávy manželky stěžovatele.

Žalovaný ve svém vyjádření ke kasační stížnosti uvedl, že přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nechává plně na úvaze soudu.

Nejvyšší správní soud při posouzení návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti vycházel z následujících skutečností, úvah a závěrů.

Podle § 107 s. ř. s., věta před středníkem, kasační stížnost nemá odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat; přitom užije přiměřeně ustanovení § 73 odst. 2 až 4 s. ř. s. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. lze přiznat odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce (zde stěžovatele) nenahraditelnou újmu a přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že stěžovatelem uvedené skutečnosti představují důvod pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Stěžovatel dostatečným způsobem zdůvodnil, že by výkon rozhodnutí, tj. nemožnost řídit motorová vozidla, představoval pro něj a zejména jeho rodinu nenahraditelnou újmu. Přiznání odkladného účinku se nedotkne práv třetích osob a není jím ani dotčen veřejný zájem, a proto kasační soud využil dobrodíní zákona a odkladný účinek kasační stížnosti přiznal. K tomu dále připomíná, že usnesení o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je svou podstatou rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj nikterak předjímat rozhodnutí o věci samé.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 27. května 2010

JUDr. Jan Passer
předseda senátu