

ROZHODNUTÍ

Kárný senát Nejvyššího správního soudu pro řízení ve věcech soudců rozhodl dne 12. listopadu 2010 v senátě složeném z předsedy JUDr. Antonína Draštíka a jeho členů JUDr. Ludmily Valentové, Mgr. Pavla Punčocháře, JUDr. Stanislava Potužníka, JUDr. Jana Mikše a JUDr. Dany Hrabcové, Ph.D., o návrhu **předsedy Městského soudu v Praze**, se sídlem Praha 2, Spálená 2, proti **Mgr. J. S.**, soudci Městského soudu v Praze,

t a k t o :

Podle § 19 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, s e

Mgr. J. S.ř,
nar. X,
soudce Městského soudu v Praze,
bytem P. 5, B. 1916,

u z n á v á v i n n ý m , ž e

jako soudce Městského soudu v Praze způsobil svou nečinností neodůvodněné průtahy v řízení ve věcech Městského soudu v Praze:

- 1) sp. zn. 5 Ca 62/2006, a to v době od 14. 7. 2006 do nejméně 12. 4. 2010
- 2) sp. zn. 7 Ca 278/2006, a to v době od měsíce ledna 2009 do nejméně 12. 4. 2010
- 3) sp. zn. 7 Ca 30/2008, a to v době od měsíce ledna 2009 do nejméně 12. 4. 2010
- 4) sp. zn. 7 Ca 318/2007, a to v době od měsíce ledna 2009 do nejméně 12. 4. 2010
- 5) sp. zn. 7 Ca 76/2007, a to v době od 25. 4. 2009 do nejméně 12. 4. 2010
- 6) sp. zn. 7 Ca 181/2007, a to v době od 30. 1. 2009 do 28. 6. 2009 a od 16. 7. 2009 do nejméně 12. 4. 2010
- 7) sp. zn. 5 Ca 285/2005, a to v době od 27. 11. 2009 do nejméně 12. 4. 2010,

t e d y

zaviněně porušil povinnosti soudce, čímž ohrozil důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů,

č í m ž s e d o p u s t í l

kárného provinění podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů,

a z a t o s e m u u k l á d á

podle § 19 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 6/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kárné opatření – **snížení platu** o 20 %

(dvacet procent) na dobu 8 (osmi) měsíců, počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel - předseda Městského soudu v Praze podal dne 13. 5. 2010 kárnou žalobu na soudce Městského soudu v Praze Mgr. J. S., a to pro kárné provinění podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů, jehož se podle žalobního tvrzení dopustil tím, že jako soudce Městského soudu v Praze svou nedůvodnou nečinností zavinil průtahy při vyřizování věcí správního soudnictví, přičemž tímto jednáním ohrozil důvěru v odborné a spravedlivé rozhodování soudů, a to ve věcech Městského soudu v Praze sp. zn. 5 Ca 62/2006, sp. zn. 7 Ca 278/2006, 7 Ca 30/2008, sp. zn. 7 Ca 318/2007, sp. zn. 7 Ca 76/2007, sp. zn. 7 Ca 181/2007, a sp. zn. 5 Ca 285/2005, v nichž byl nečinný po dobu v návrhu blíže uvedenou, a to do dne 12. 4. 2010 (provedení spisové prověrky). Navrhovatel navrhl, aby kárný senát kárně obviněnému soudci uložil kárné opatření podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 6/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a to snížení platu o 30% na dobu 1 roku.

Ve výroku tohoto rozhodnutí popsaný skutkový stav věci byl zjištěn i z doznání samotného kárně obviněného soudce Mgr. J. S., jehož výpověď v rámci ústního jednání zcela koresponduje s obsahem výše uvedených spisů Městského soudu v Praze, jakož i s ostatními provedenými důkazy objektivní povahy (zejména se zprávou o provedené prověrce ke dni 12. 4. 2010, se sdělením Městského soudu v Praze o způsobu přidělování spisů jednotlivým soudcům).

Kárně obviněný soudce, ve shodě se zprávou místopředsedy Městského soudu v Praze JUDr. Jana Ryby ze dne 8. 9. 2010 na č. l. 32 spisu, rovněž doznal, že spisy v senátu č. 7 Ca přebíral postupně v době od ledna 2009 a že do doby provedení prověrky (tj. 12. 4. 2010) v nich neprovedl žádné úkony. V současné době byly již rozhodnuty a pravomocně skončeny věci pod sp. zn. 5 Ca 62/2006 (věc pod bodem 1 výroku) a sp. zn. 7 Ca 278/2006 (věc pod bodem 2 výroku). Ostatní věci jsou dosud neskončené. Na svou obhajobu uvedl, že po skutkové stránce zcela souhlasí s kárným návrhem, svého jednání lituje a příčinu svého pochybení spatřuje mimo jiné i v tom, že se nacházel ve špatném osobním rozpoložení po úmrtí maminky (v roce 2006) a že v tomto směru očekával nějakou větší podporu ze strany kolegů v senátě. K věci sp. zn. 5 Ca 62/2006 pak ještě uvedl, že se jedná o technicky složitou záležitost, o které si potřeboval opatřit další údaje konzultacemi s odborníky z mimoprávních oblastí. Dále uvedl, že na úseku správního soudnictví Městského soudu v Praze působí od ledna 2003 a že je pravdou, že jeho výkonnost ve srovnání s kolegy vyřizujícími obdobnou agendu je zhruba poloviční.

Doznání kárně obviněného soudce se plně shoduje s obsahem předložených spisů Městského soudu v Praze. Ze spisu sp. zn. 5 Ca 62/2006 bylo zjištěno, že poslední úkon učinil dne 13. 7. 2006 a poté, takřka 4 roky (!), až do provedení prověrky spisů starších 3 let dne 12. 4. 2010 neučinil žádný procesní úkon. Ze spisů sp. zn. 7 Ca 278/2006, sp. zn. 7 Ca 30/2008 a sp. zn. 7 Ca 318/2007, které mu byly přiděleny v průběhu ledna 2009, vyplývá že do provedení prověrky dne 12. 4. 2010 v nich neučinil žádný procesní úkon. Ze spisu sp. zn. 7 Ca 76/2007 je zjištěna jeho nečinnost v době od 25. 4. 2009, ze spisu sp. zn. 7 Ca 181/2007 vyplývá, že v období od 30. 1. 2009 dne konání prověrky učinil jediný úkon (výzva ze dne 29. 6. 2009) a ze spisu sp. zn. 5 Ca 285/2005 vyplývá, že tato jeho nečinnost trvala v době od 27. 11. 2009 do konání prověrky dne 12. 4. 2010.

Dále bylo zjištěno, že kárně obviněný soudce byl v minulosti postižen výtkou podle § 88a zák. č. 6/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a to za včas nevyhotovené rozhodnutí (dne

14. 10. 2009, Spr 2518/2009). Kárný senát s ohledem na již provedené důkazy a jejich obsah nepokládal za nutné rozšiřovat okruh prováděných důkazů případným výslechem svědků – kolegů kárně obviněného soudce (dr. P., Mgr. S., Mgr. K.).

Na základě výše učiněných skutkových zjištění přistoupil kárný senát k právnímu posouzení věci a dospěl k závěru o vině kárně obviněného soudce Mgr. J. S. předmětným kárným proviněním.

Podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kárným proviněním soudce je zaviněné porušení povinností soudce, jakož i zaviněné chování nebo jednání, jímž soudce narušuje důstojnost soudcovské funkce nebo ohrožuje důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů.

Skutková podstata kárného provinění je tedy konstruována tak, že jím může být jakékoli zaviněné jednání (opominutí) nebo chování soudce, jímž narušuje důstojnost soudcovské funkce nebo ohrožuje důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů.

V daném případě navrhovatel důvodně vytýká kárně obviněnému soudci, že v uvedených konkrétních případech a dobách svou nedůvodnou nečinností zavinil průtahy při vyřizování občanskoprávních věcí, čímž porušil povinnost stanovenou v § 100 odst. 1 o. s. ř., postupovat po zahájení řízení i bez dalších návrhů tak, aby věc byla co nejrychleji projednána a rozhodnuta, a § 79 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., rozhodovat v přiměřených lhůtách bez průtahů, přičemž tímto jednáním podle názoru kárného senátu ohrozil důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů.

Podle zjištění kárného senátu byl kárně obviněný soudce nečinný celkem v 7 věcech a doba nečinnosti v nich se pohybuje zhruba kolem jednoho roku a zcela mimořádně dlouhá je nečinnost ve věci sp. zn. 5 Ca 62/2006 - jde prakticky o 4 roky. Tato nečinnost kárně obviněného soudce trvala nejméně až do provedení prověrky dne 12. 4 2010, zaměřené ovšem již na věci starší 3 let. Přitom na straně kárně obviněného soudce nebyla zjištěna žádná objektivní překážka bránící projednání a rozhodnutí těchto věcí bez zbytečných průtahů, v přiměřených lhůtách.

Nelze než zdůraznit, že ve věcech výše označených spisových značek a v dobách uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí shledal kárný senát zaviněnou nečinnost kárně obviněného soudce a naplnění skutkové podstaty kárného provinění podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil porušením výše již citovaných ustanovení § 100 odst. 1 o. s. ř. a § 79 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Ve věcech uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí kárně obviněný zaviněně nepostupoval v přiměřených lhůtách bez průtahů a proto byla uznán vinným, že způsobil průtahy v uvedených věcech, tedy zaviněně porušil povinností soudce, čímž ohrozil důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů.

Za zjištěné kárné provinění mu kárný senát uložil kárné opatření – snížení platu o 20% na dobu 8 měsíců (§ 88 odst. 1 písm. b/ zák. č. 6/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů), a to v rámci zákonného rozpětí snížení platu až o 30% na dobu nejvíce jednoho roku, které v daném případě přicházelo v úvahu. Při uložení kárného opatření přihlížel kárný senát na jedné straně k poměrně větší závažnosti kárného provinění, k počtu věcí, k nimž se průtahy vztahovaly a k jejich délce, jakož i k tomu, že kárně obviněnému soudci Mgr. J. S. byly již určité nedostatky v práci vytknuty (výtka ze dne 14. 10. 2009); na druhé straně nebylo možno přehlédnout jinak kladné hodnocení osoby kárně obviněného soudce, jeho dosavadní kárnou bezúhonnost, jeho

plné doznání a upřímnou lítost, jakož i uvědomění si svých pochybení a rovněž tak jeho postoj ke své soudcovské činnosti v době po podání kárného návrhu, byť se zatím nepromítl do nějaké jeho vyšší výkonnosti.

Vzhledem ke všem zjištěným skutečnostem má kárný senát za to, že přiměřeným kárným opatřením je v daném případě výše uvedené snížení platu.

P o u č e n í: Odvolání proti rozhodnutí v kárném řízení **n e n í** přípustné.

V Brně dne 12. listopadu 2010

JUDr. Antonín Drašík
předseda kárného senátu