

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízдила a JUDr. Kateřiny Šimáčkové v právní věci žalobce: **M. W.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 7. 3. 2008, č. X, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 24. 2. 2009, č. j. 16 Cad 151/2008 - 34,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl kasační stížností shora označený rozsudek Krajského soudu v Plzni, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalované. Ta svým rozhodnutím ze dne 7. 3. 2008, č. X, zamítla stěžovatelovu žádost o plný invalidní důchod pro nesplnění podmínek § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění.

Z obsahu soudního spisu Nejvyšší správní soud zjistil, že napadený rozsudek krajského soudu byl stěžovateli doručen dne 16. 3. 2009. Dále ze spisu vyplývá, že kasační stížnost byla stěžovatelem podána dne 25. 3. 2009 k poštovní přepravě (adresována byla Nejvyššímu správnímu soudu, jenž ji postoupil krajskému soudu k provedení úkonů podle § 108 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního /dále jen „s. ř. s.“/). S ohledem na to, že stěžovatel nebyl při podání kasační stížnosti zastoupen advokátem ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., krajský soud usnesením č. j. 16 Cad 151/2008 - 53 stěžovatele vyzval, aby ve stanovené lhůtě od doručení usnesení doložil plnou moc udělenou advokátovi, který ho bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti, a též jej poučil o možnosti žádat o ustanovení zástupce soudem. Na tuto výzvu stěžovatel reagoval ve stanovené lhůtě přípisem, který krajský soud považoval za žádost o ustanovení zástupce. Krajský soud tedy stěžovatele vyzval, aby vyplnil formulář „Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech“ (usnesení z 15. 6. 2009, č. j. 16 Cad 151/2008 - 58). Stěžovatel reagoval přípisem, v němž uvedl, že je přesvědčen, že podmínky pro ustanovení zástupce splňuje, a že „zaplatí soudní poplatky včetně právního zástupce - advokáta ustanoveného asist. Krajského soudu v Plzni“, požadovaný formulář nevyplnil, ani se jinak o své situaci nevyjádřil. Krajský soud nemaje znalostí o majetkových poměrech stěžovatele žádost o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti usnesením ze dne 28. 7. 2009, č. j. 16 Cad 151/2008 - 65, zamítl; usnesení nabylo právní moci dne 4. 8. 2009 a stěžovatel proti němu nijak nebrojil. Krajský soud poté opětovně stěžovatele vyzval usnesením ze dne 19. 10. 2009, č. j. 16 Cad 151/2008 - 73, aby ve stanovené lhůtě sdělil jméno advokáta,

kterým bude v řízení o kasační stížnosti zastoupen a současně předloží plnou moc zvolenému advokátovi udělenou. Stěžovatel byl též poučen o následcích neodstranění vytykánych nedostatků kasační stížnosti; usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 26. 10. 2009.

Stěžovatel je osobou oprávněnou k podání kasační stížnosti, neboť byl účastníkem řízení, z něhož napadené rozhodnutí krajského soudu vzešlo (§ 102 s. ř. s.), nicméně nesplňuje jinou podmínku řízení o kasační stížnosti; podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být totiž stěžovatel v tomto řízení zastoupen advokátem. Tato podmínka neplatí pouze v případě, má-li stěžovatel sám, nebo jeho zaměstnanec či člen, který ho zastupuje nebo za něj jedná, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Nedostatek podmínky řízení v podobě absence povinného právního zastoupení je nedostatkem odstranitelným. Podle ustanovení § 106 odst. 3 s. ř. s. platí, že v případě, že kasační stížnost nemá všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. O odstranění vad tímto způsobem se postará podle ustanovení § 108 odst. 1 s. ř. s. předseda senátu krajského soudu, proti jehož rozhodnutí kasační stížnost směřuje.

Jak již bylo výše uvedeno, Krajský soud v Plzni naposledy vyzval stěžovatele k doplnění kasační stížnosti právě o tuto náležitost dne 19. 10. 2009, č. j. 16 Cad 151/2008 – 73, usnesení bylo prokazatelně doručeno dne 26. 10. 2009. Podle ustanovení § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená výzvou počala běžet dnem následujícím po dni doručení, tj. 27. 10. 2009 a měla končit dne 5. 11. 2009. Stěžovatel do tohoto data a ani později kasační stížnost podle výzvy soudu nedoplnil, tedy nepředložil plnou moc zvoleného advokáta, přičemž o důsledcích této nečinnosti byl poučen. Nejvyšší správní soud pak ve prospěch stěžovatele vzal v úvahu, že bylo doručováno do zahraničí a na rozdíl od krajského soudu, jenž ke splnění výzvy určil lhůtu 10 dnů, respektuje i obecnou lhůtu 1 měsíce plynoucí z § 106 odst. 3 s. ř. s., ba posoudil by příznivě i takovou situaci, kdyby stěžovatel plnou moc udělenou advokátu předložil do rozhodnutí zdejšího soudu; tato situace však nenastala.

Nejvyššímu správnímu soudu nezbyvá, než kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Plzni odmítnout podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s., neboť nebyly splněny podmínky řízení a přes výzvu soudu nebyl tento nedostatek odstraněn, takže nelze v řízení pokračovat. Za této procesní situace se Nejvyšší správní soud nemohl věcně zabývat důvodností kasační stížnosti.

Pro úplnost pak Nejvyšší správní soud ještě dodává následující: Stěžovatel v řízení opakovaně uváděl, že sám zaplatí ustanoveného advokáta (naposledy v přípisu ze dne 21. 2. 2010). Stěžovatel se mylně domnívá, že je úlohou soudu určit mu zástupce, kterému by on sám platil odměnu. Soudy mohou rozhodnout o ustanovení zástupce účastníkovi podle § 35 odst. 8 s. ř. s., avšak pouze za v zákoně uvedených podmínek; toto ustanovení se vztahuje zpravidla na účastníky, jež jsou nemajetní a povaha jejich sporu vyžaduje právní zastoupení, které si pro tíživou majetkovou situaci nemohou sami dovolit. Pokud stěžovatel v takové situaci není, přičemž v řízení před krajským soudem nedoložil opak, nepřipadá ustanovení zástupce soudem v úvahu.

Nejvyšší správní soud si je vědom těžkostí, které může stěžovatel mít při opatrování si právního zástupce vzhledem ke skutečnosti, že žije v zahraničí. V takové situaci má účastník řízení možnost obrátit se na Českou advokátní komoru (www.cak.cz) s žádostí o určení advokáta; o žádosti rozhoduje předseda České advokátní komory. Toto samozřejmě nevylučuje právo

stěžovatele obrátit se na jakéhokoliv advokáta působícího v České republice (seznam advokátů s upřesněním jejich specializace je též uveden na www.cak.cz) a udělit mu plnou moc pro zastupování v řízení.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s., neboť v případě odmítnutí návrhu - kasační stížnosti - nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. července 2010

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu