

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Zdeňka Kühna ve věci žalobce: **J.P.**, zastoupen J. P., proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 4. 2008, čj. 53124/2008/KUSK, sp. zn. SZ 39598/2008/KUSK ÚSR/Pe, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 17. 2. 2009, čj. 7 Ca 104/2008 - 25, o námitce podjatosti uplatněné žalobcem proti soudcům 4. senátu Nejvyššího správního soudu JUDr. Marii Turkové, JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Jiřímu Pallovi,

t a k t o :

Soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Marie Turková, JUDr. Dagmar Nygrínová a JUDr. Jiří Palla **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 4 As 21/2009.

O d ů v o d n ě n í :

Před Nejvyšším správním soudem je pod sp. zn. 4 As 21/2009 vedeno řízení o kasační stížnosti žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 17. 2. 2009, čj. 7 Ca 104/2008 - 25.

Podáním ze dne 20. 10. 2009 namítl stěžovatel v návaznosti na poučení zdejšího soudu o složení senátu, jemuž byla věc dle rozvrhu práce přidělena, podjatost výše jmenovaných soudců 4. senátu. Stěžovatel uvedl, že předem ví, jak rozhodne 4. senát Nejvyššího správního soudu, a proto nesouhlasí s jeho složením. Přitom se odvolává na § 8 odst. 1 s. ř. s. Doplnil, že Nejvyšší správní soud ve skutečnosti zapříčinil nevymahatelnost práva, což dokládá rozsudkem tohoto soudu ze dne 31. 1. 2008, čj. 4 Ans 2/2006 - 127.

Soudci JUDr. Marie Turková, JUDr. Dagmar Nygrínová a JUDr. Jiří Palla ve svém vyjádření k námitce podjatosti uvedli, že nemají žádný poměr k projednávané věci ani k účastníkům či jejich zástupcům, žádnou z těchto osob osobně neznají.

Námitka podjatosti byla postupem podle § 8 odst. 5 s. ř. s. předložena k rozhodnutí 1. senátu Nejvyššího správního soudu, který o ní uvážil následovně.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci *vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.* Podle § 8 odst. 5 věty čtvrté s. ř. s. musí účastník řízení námitku podjatosti zdůvodnit a uvést konkrétní skutečnosti, z nichž podjatost soudce dovozuje.

Ze stěžovatelem uplatněné námitky podjatosti lze dovodit, že ji podává z důvodu rozhodování členů 4. senátu v jiných jeho věcech. Z § 8 odst. 1 věty třetí s. ř. s. jednoznačně plyne, že důvodem pro vyloučení soudců není jejich rozhodování v jiných věcech. Stěžovatel neodůvodnil svoji námitku žádnými dalšími konkrétními skutečnostmi, které by nasvědčovaly důvodům podjatosti pro poměr uvedených soudců k věci nebo k účastníkům řízení či jejich zástupcům. Soud dále ve spise ověřil, že se uvedení soudci nepodíleli na projednávání nebo rozhodování věci v předchozím soudním řízení nebo v řízení správním. Za situace, kdy rovněž dotčení soudci vyloučili existenci skutečností, jež by mohly být důvodem jejich podjatosti, rozhodl Nejvyšší správní soud, že nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 4 As 21/2009.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. listopadu 2009

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu