

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **J. S.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu, vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 18 Cad 11/2009, o námitce podjatosti soudce Krajského soudu v Ostravě JUDr. Petra Indráčka,

t a k t o :

Soudce Krajského soudu v Ostravě JUDr. Petr Ondráček **není vyloučen** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 18 Cad 11/2009.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce v podání doručeném Krajskému soudu v Ostravě dne 31. 8. 2009 uplatnil mimo jiné námitku podjatosti proti soudci tohoto soudu JUDr. Petru Indráčkovi. Tuto námitku odůvodnil především tím, že uvedený soudce nespravedlivě rozhodl dne 8. 11. 2007 ve věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 18 Cad 53/2007. Odkázal v tomto ohledu na druhou stranu svého přípisu ze dne 1. 11. 2007. Současně žalobce uvádí, že mu nikdo neodpověděl na jeho stížnost ze dne 6. 6. 2009, R 040395 adresovanou Krajskému soudu v Ostravě ve věci „*sp. zn. 18 Cad /2009*“.

Soudce JUDr. Petr Indráček dne 4. 9. 2009 ve vyjádření k námitce podjatosti sdělil, že k projednávané věci ani k účastníkům řízení nemá žádný osobní vztah a nejsou mu známy žádné okolnosti, které by jej z projednávání a rozhodování v této věci vylučovaly.

Věc byla dne 16. 10. 2009 předložena k rozhodnutí o námitce podjatosti Nejvyššímu správnímu soudu, který o věci uvážil následovně:

Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále též „s. ř. s.“, „soudní řád správní“), jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Podle § 8 odst. 5 s. ř. s. může účastník řízení nebo osoba zúčastněná na řízení namítnout podjatost soudce, soudní osoby, tlumočníka nebo znalce do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl; zjistí-li důvod při jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží.

Nejvyšší správní soud předně konstatuje, že namítané „nespravedlivé rozhodnutí“ JUDr. Petra Indráčka nemůže založit jeho podjatost, a to bez ohledu na to, zda se jednalo přímo o rozhodnutí ve věci žalobce či nikoliv. Jak již totiž Nejvyšší správní soud uvedl ve svém usnesení ze dne 19. 3. 2003, č. j. Nao 2/2003 - 18 (č. 53/2004 Sb. NSS), podíl soudce na rozhodování v „předchozím soudním řízení“ ve smyslu § 8 odst. 1 s. ř. s., který zakládá důvod pro jeho vyloučení, se týká rozhodování ve stejné věci u soudu nižšího stupně; „předchozím soudním řízením“ není řízení v jiné soudní věci, byť by se i týkala těchž účastníků. V této souvislosti Nejvyšší správní soud dále konstatuje, že z jeho již ustálené judikatury se podává, že vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí věci postupem podle § 8 odst. 1 s. ř. s. lze jen výjimečně a ze skutečně závažných důvodů (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2003, č. j. Nao 19/2003 - 16). Proto v souvislosti s namítanou podjatostí nelze shledat jako důvodnou ani námitku týkající se odpovědi na „stížnost ze dne 6. 6. 2009“. Žalobce ostatně ani sám neuvádí, jak by tato blíže neoznačená stížnost měla s namítanou podjatostí JUDr. Petra Indráčka měla souviset.

Shora nastíněný postup je pak zcela v souladu s ústavní zásadou, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Za poměr k věci se považuje přímý zájem soudce na projednávání věci, zejména zájem na jejím výsledku. Vyloučen by byl také soudce, který by získal o věci poznatky jiným způsobem než dokazováním při jednání. Pochybnosti o nepodjatosti soudce pro jeho poměr k účastníkům – kromě vztahů příbuzenských a obdobných vztahů – mohou vzniknout i tehdy, je-li soudcův vztah k účastníkům přátelský či naopak zjevně nepřátelský.

V projednávání věci však u soudce JUDr. Petra Indráčka nebyl prokázán žádný vztah k věci ani k účastníkům, a proto návrh na jeho vyloučení z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 18 Cad 11/2009 nebyl shledán důvodným.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. listopadu 2009

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu