

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Příhody a JUDr. Jana Passera v právní věci žalobce: **J. B.**, zastoupeného Mgr. Ing. Josefem Chlubnou, advokátem se sídlem v Havlíčkově Brodě, Havlíčkovo náměstí 1963, proti žalovanému: **Finanční ředitelství v Brně**, se sídlem v Brně, Náměstí Svobody 4, 602 00, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 7. 2009, čj. 10096/09-1100-709857, o námitce podjatosti vznesené žalobcem,

t a k t o :

Soudkyně JUDr. Jaroslava Skoumalová a JUDr. Ing. Viera Horčicová **nejsou vyloučeny** z projednávání věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 31 Ca 137/2009.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou ke Krajskému soudu v Brně domáhal zrušení shora označeného rozhodnutí žalovaného.

Přípisem krajského soudu (čl. 14) byl žalobce poučen o možnosti vznést námitku podjatosti soudců příslušných dle rozvrhu práce rozhodnout ve věci.

Podáním ze dne 22. 9. 2009 žalobce namítl podjatost JUDr. Jaroslavy Skoumalové a JUDr. Ing. Viery Horčicové. Odůvodnil ji tím, že jmenované soudkyně již rozhodovaly o jiné jeho žalobě proti témuž žalobci; žaloba byla tehdy zamítnuta. Žaloba v nyní posuzované věci se týká stejného případu: zatímco dřívější řízení probíhalo ohledně dodatečného vyměření daně z příjmů za rok 2001, nyní projednávanou žalobou brojil žalobce proti předpisu penále na dani z příjmů za rok 2001.

Soudkyně, jichž se námitka podjatosti týká, ve svém vyjádření uvedly, že se necítí být podjaty, žádná z nich nemá vztah k žalovanému, žalobci, jeho zástupci ani k věci. Skutečnost, že se již dříve podílely na rozhodování o žalobě žalobce v jiném řízení, nepovažují za důvod pro vyloučení z projednávání nyní posuzované věci.

Podle § 8 odst. 1 soudního řádu správního jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v projednávané věci, nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Podání žalobce je nedůvodné.

Nestrannost soudce se zkoumá jednak ze subjektivního a jednak z objektivního hlediska. Subjektivní kritérium vypovídá o osobním přesvědčení soudce v daném případě, objektivní

naproti tomu svědčí o tom, že soudce skýtá dostatečné záruky vylučující jakékoliv legitimní pochybnosti v tomto ohledu.

Subjektivní náhled soudkyně, jak vyplývá z jejich vyjádření, svědčí o tom, že se za podjaté v souzené věci nepovažují.

Z hlediska objektivního má při posuzování námitky podjatosti v této věci klíčový význam § 8 odst. 1 s. ř. s., který mj. určuje, že „*důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech*“. Žalobce vznesl obecně formulovanou námitku spočívající v tom, že se jmenované soudkyně podílely na posouzení a rozhodnutí v jiné jeho věci. Z tohoto povšechného konstatování se žalobce ani nepokusil vyvodit argumenty pro podporu závěru o pochybnostech o jejich nepodjatosti. Takováto námitka nemůže být vzhledem k výše uvedenému shledána důvodnou.

Vzhledem k tomu, že uvedené skutečnosti nemohou být ve smyslu § 8 odst. 1 s. ř. s. důvodem pro vyloučení některé soudkyně a jiné skutečnosti žalobce netvrdil, rozhodl Nejvyšší správní soud, že JUDr. Jaroslava Skoumalová a JUDr. Ing. Viera Horčicová nejsou vyloučeny z projednávání a rozhodování této věci.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 26. října 2009

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu