

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **T. K.**, zastoupeného JUDr. Evou Poláčkovou, advokátkou se sídlem Starobrněnská 13, Brno, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo nám. 3/5, Brno, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 26. 1. 2009, č. j. 57 Ca 23/2008 - 38,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovené advokátce JUDr. Evě Poláčkové **s e n e p ř i z n á v á** odměna za zastupování.

O d ů v o d n ě n í :

V záhlaví označeným rozsudkem Krajský soud v Brně zamítl žalobu žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje („žalovaný“) ze dne 13. 2. 2008, č. j. JMK 165909/2007. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání stěžovatele a potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Slavkov u Brna ze dne 12. 10. 2007, č. j. VV/22233-07/5041-07/Rez 82/07, kterým byl stěžovatel shledán vinným z přestupku proti občanskému soužití podle ustanovení § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích ve znění pozdějších předpisů, a byla mu uložena pokuta ve výši 300 Kč a dále povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1000 Kč.

Citovaný rozsudek krajského soudu napadl stěžovatel dne 2. 3. 2009 kasační stížností, která však neobsahovala vůbec žádné odůvodnění.

Krajský soud v Brně proto usnesením ze dne 3. 3. 2009, č. j. 57 Ca 23/2008 - 43, stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce odstranil vady spočívající v chybějící plné moci k zastupování v řízení o kasační stížnosti a dále v absenci uvedení rozsahu, důvodů a skutečností, na jejichž základě napadá citovaný rozsudek.

V reakci na tuto výzvu se stěžovatel dostavil ke krajskému soudu a požádal o ustanovení právního zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

Krajský soud v Brně usnesením ze dne 18. 5. 2009, č. j. 57 Ca 23/2008 - 50, této stěžovatelově žádosti vyhověl a ustanovil mu zástupkyni – advokátku JUDr. Evu Poláčkovou.

Usnesením ze dne 18. 5. 2009, č. j. 57 Ca 23/2008 - 51, krajský soud následně stěžovatele opětovně vyzval k odstranění vad podání a poučil jej o tom, že pokud tyto vady ve lhůtě jednoho měsíce odstraněny nabudou, bude kasační stížnost odmítnuta.

Stěžovatelova zástupkyně JUDr. Poláčková požádala o prodloužení této lhůty k odstranění vad podání o další měsíc, čemuž krajský soud usnesením ze dne 11. 6. 2009, č. j. 57 Ca 23/2008 - 55, vyhověl a tuto lhůtu prodloužil do 20. 7. 2009. Současně stěžovateli přiznal osvobození od soudního poplatku.

Ani v této prodloužené lhůtě nicméně stěžovatel vady podání neodstranil. Za této situace, kdy kasační stížnost nebyla vůbec odůvodněna a neodpovídá tak ustanovení § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní („s. ř. s.“) a tento nedostatek nebyl ve stanovené době odstraněn, ačkoliv byl stěžovatel poučen o tom, že pokud nebude podání ve stanovené lhůtě doplněno, musel Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle ustanovení § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout, jelikož řádný a odůvodněný návrh představuje jednu ze základních podmínek řízení.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byl návrh odmítnut.

Náhradu hotových výdajů a odměnu za zastupování ustanovené zástupkyně JUDr. Poláčkové by měl platit stát (§ 35 odst. 7 s. ř. s.). To však v daném případě neplatí, jelikož ustanovená zástupkyně zůstala k výzvám krajského soudu zcela netečná, neodstranila vady kasační stížnosti a ani nijak neprokázala jakoukoliv procesní aktivitu, která by zakládala důvodnou domněnku, že jí nějaké výdaje vznikly, resp. že její zastupování probíhalo jinak než zcela formálně.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. srpna 2009

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu