

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Kateřiny Šimáčkové a JUDr. Bohuslava Hnízdila v právní věci žalobce: **S. M.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 1. 2007, sp. zn. KÚOK/2125/2007/OSV - SP/7025/SD - 10, č. j. KUOK 8585/2007, a ze dne 14. 2. 2007, sp. zn. KÚOK/9219/2007/OSV - SP/7025/SD - 16, č. j. KUOK 16592/2007, o námitce podjatosti vznesené vůči soudci Krajského soudu v Ostravě JUDr. Petru Indráčkovi,

### takto:

Soudce Krajského soudu v Ostravě JUDr. Petr Indráček **není vyloučen** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 38 Cad 5/2007.

### Odůvodnění:

Žalobce podal přípisem ze dne 7. 7. 2009 kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 6. 2009, č. j. 38 Cad 5/2007 - 64, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutím žalovaného ze dne 25. 1. 2007, sp. zn. KÚOK/2125/2007/OSV - SP/7025/SD - 10, č. j. KUOK 8585/2007, a ze dne 14. 2. 2007, sp. zn. KÚOK/9219/2007/OSV - SP/7025/SD - 16, č. j. KUOK 16592/2007, o dávkách sociální péče. V této kasační stížnosti žalobce mimo jiné uvádí, že „proti osobě Petr Jindráček je na PČR - vyšetřování v Ostravě vedeno trestní stíhání, na OS Ostravě probíhá řízení ke zbavení způsobilosti k právním úkonům, o. s. ř., § 186/1“. Vzhledem k tomu, že z podání žalobce nebylo zřejmé, zda v rámci podané kasační stížnosti mínil vznést námitku podjatosti vůči soudci JUDr. Petru Indráčkovi, který ve věci rozhodoval, vyzval krajský soud žalobce usnesením ze dne 27. 7. 2009, č. j. 38 Cad 5/2007 - 75, k odstranění vad jeho podání s tím, že pokud tímto podáním vážně mínil vznést námitku podjatosti soudce, necht' jej opraví a doplní podle v usnesení obsaženého poučení.

Na uvedené usnesení reagoval žalobce značně nečitelným podáním ze dne 12. 8. 2009, doručeným Krajskému soudu v Ostravě dne 14. 8. 2009, v němž uvedl, že soudce JUDr. Petr Indráček rozhodoval v předchozím soudním řízení, v téže věci, a z tohoto důvodu by měl být z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 38 Cad 5/2007 vyloučen podle § 8 odst. 1 s. ř. s. Dále žalobce poukázal na skutečnost, že proti soudci JUDr. Petru Indráčkovi je v Ostravě vedeno „trestní stíhání, kde mu hrozí doživotní trest a zabavení majetku“. U Okresního soudu v Ostravě dále

proti tomuto soudci probíhá řízení o zbavení způsobilosti k právním úkonům podle § 186 odst. 1 o. s. ř. Soudce JUDr. Petr Indráček „je zastoupen opatrovníkem a se založeným opatrovníckým spisem, neplatnost právních úkonů“.

Ve věci námitky podjatosti vznesené žalobcem se soudce JUDr. Petr Indráček vyjádřil tak, že k účastníkům řízení ani k projednávané věci nemají žádný osobní vztah a nejsou jim známy ani okolnosti, které by je z dalšího řízení v této věci vylučovaly.

Nejvyšší správní soud posoudil vznesenou námitku podjatosti a dospěl k závěru, že není důvodná.

Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Za poměr soudce k věci se považuje přímý zájem soudce na projednávané věci, zejména zájem na jejím výsledku. Vyloučen by byl také soudce, který by získal o věci poznatky jiným způsobem než dokazováním při jednání. Pochybnosti o nepodjatosti soudce pro jeho poměr k účastníkům či jejich zástupcům, kromě vztahů příbuzenských a obdobných vztahů, mohou vzniknout i tehdy, je-li soudcův vztah k účastníkům, případně zástupcům, přátelský či naopak zjevně nepřátelský.

Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Tak jak zákon tuto příslušnost stanovil, je tato zásadně dána, a postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je nutno chápat jako postup výjimečný. Vzhledem k tomu lze vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci jen vskutku výjimečně a z opravdu závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě. Podjatost sama zasahuje vždy do principu nezávislosti soudce, neboť nestrannost tento princip předpokládá. Samotný pojem soudce totiž s sebou nese atribut nezaujatosti a nestrannosti a bez toho, že by se nepředpokládal, nebylo by důvodu ani konstituování soudní moci jako pilíře demokratické společnosti.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že podmínky pro vyloučení soudce JUDr. Petra Indráčka z projednávání a rozhodování věci vedené pod sp. zn. 38 Cad 5/2007 nejsou dány. Žalobce neuvádí žádný konkrétní důvod ani skutečnost, ze které by bylo možné podjatost uvedeného soudce dovodit. Žalobce namítá jako důvod k vyloučení soudce JUDr. Petra Indráčka, že ve stejné věci již několikrát rozhodl, aniž tuto skutečnost blíže specifikuje. Tvrzení žalobce, že je soudce JUDr. Petr Indráček zastoupen opatrovníkem se nezakládá na pravdě.

Z § 8 odst. 1 s. ř. s. sice plyne, že jedním z důvodů pro vyloučení soudců je skutečnost, že se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení, musí jít však o totožnou věc. Taková situace však v posuzované věci nenastala. Lze přitom odkázat i na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 3. 2003, č. j. Nao 2/2003 - 18, publikované pod č. 53/2004 Sb. NSS, v němž bylo jasně vyloženo,

že „předchozím soudním řízením“ není řízení v jiné soudní věci, byť by se i týkala týchž účastníků.

Skutečným důvodem návrhu žalobce na vyloučení soudce JUDr. Petra Indráčka je tak jeho předchozí procesní postup. Ten, jak shora uvedeno, ale nemůže být legitimním důvodem, který by mohl znamenat vyloučení soudce z projednávání a rozhodování ve věci. Soudce může být vyloučen z rozhodování jen z objektivních důvodů, nikoli pro subjektivní přesvědčení žalobce o nespravedlnosti vedení řízení, které zpochybňovat jistě lze. K tomu však slouží opravné prostředky a nikoli námitka podjatosti.

Lze tedy uzavřít, že námitky žalobce neobsahují žádné skutečnosti, které by bylo možno podřadit pod důvody podjatosti a ani z vyjádření soudce JUDr. Petra Indráčka neplyne nic, z čeho by bylo možno pochybovat o jeho nepodjatosti; tyto skutečnosti nevyplývaly ani ze soudního spisu.

Nejvyšší správní soud proto podle § 8 odst. 5 s. ř. s. rozhodl tak, že soudce JUDr. Petr Indráček není vyloučen z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 38 Cad 5/2007, jakož i z provádění úkonů a rozhodování dle § 108 s. ř. s. v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 6. 2009, č. j. 38 Cad 5/2007 - 64.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. února 2010

JUDr. Milada Tomková  
předsedkyně senátu