

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Daniely Zemanové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: **C.A.T. GROUP s.r.o.**, se sídlem Karlínské nám. 170/3, Praha 8, zastoupeného JUDr. Václavem Vlkem, advokátem se sídlem Sokolovská 22, Praha 8 - Karlín, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské nám. 2, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 4. 2007, č. j. S-MHMP/317664/a/2006/DPC-1, o povolení provozování výherních hracích přístrojů, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 10. 2008, č. j. 5 Ca 135/2007 – 48,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížností napadá v záhlaví označený rozsudek Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 4. 2007, č. j. S-MHMP/317664/a/2006/DPC-1, kterým bylo zamítnuto odvolání stěžovatele proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 12 ze dne 12. 12. 2006, č. j. P12 33042/2006 KT-P-R2.

Nejvyšší správní soud se před meritorním posouzením podané kasační stížnosti zabýval nejprve tím, zda jsou splněny všechny podmínky, za nichž může řízení o kasační stížnosti proběhnout. Jednou z podmínek je i podání kasační stížnosti v zákonem stanovené lhůtě.

Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Z obsahu předloženého soudního spisu (doručenka založena č. l. 55 spisu) Nejvyšší správní soud zjistil, že napadený rozsudek městského soudu byl zástupci stěžovatele doručen ve smyslu ustanovení § 48 zákona č. 99/1963 Sb., občanského

soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 42 odst. 5 s. ř. s., dne 13. 11. 2008.

Součástí napadeného rozsudku bylo i řádné poučení o možnosti stěžovatele podat proti tomuto rozsudku kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů po doručení písemného vyhotovení rozsudku, a to k Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Dle ustanovení § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí dle ustanovení § 40 odst. 2 s. ř. s. uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

V daném případě byl ve smyslu ustanovení § 40 odst. 1 s. ř. s. dnem určujícím počátek běhu dvoutýdenní lhůty pro podání kasační stížnosti čtvrtek 13. 11. 2008. Konec lhůty pro podání kasační stížnosti dle odst. 2 téhož ustanovení pak v návaznosti na výše uvedené připadl na den, který se svým pojmenováním shodoval s dnem určujícím počátek běhu lhůty, tedy na čtvrtek 27. 11. 2008. Tento den byl posledním dnem pro včasné podání kasační stížnosti.

Při aplikaci § 37 odst. 2 s. ř. s., tedy, že podání obsahující úkon, jímž se disponuje řízením nebo jeho předmětem, lze provést písemně, ústně do protokolu, popřípadě v elektronické formě podepsané elektronicky podle zvláštního zákona (zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů), je třeba odkázat na ustanovení § 40 odst. 4 s. ř. s., podle kterého musí být podání předáno soudu, aby byla lhůta zachována, a to poslední den lhůty.

Kasační stížnost však byla předána soudu stěžovatelem na podatelnu městskému soudu elektronicky až v pátek dne 28. 11. 2008. O tom svědčí elektronické podání stěžovatele učiněné prostřednictvím jeho zástupce s ověřeným platným elektronickým podpisem došlé městskému soudu dne 28. 11. 2008 v 16.04 hod. (viz č. l. 57 spisu). Stěžovateli bylo podatelnu soudu následujícího pracovního dne sděleno, že jeho datová zpráva byla doručena elektronické podatelně městského soudu s uvedením data a hodiny, kdy se tak stalo.

Podle poslední věty ustanovení § 106 odst. 2 s. ř. s. zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout. Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže byl podán předčasně nebo opožděně.

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost proti napadenému rozsudku městského soudu odmítl podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť byla podána opožděně.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo byla-li žaloba odmítnuta.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. května 2009

Mgr. Daniela Zemanová
předsedkyně senátu