

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Daniely Zemanové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: **N. Ch. C.**, zastoupený opatrovníkem JUDr. Janem Hrdličkou, advokátem se sídlem Přemyslova 5, Praha 2, proti žalovanému: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie**, se sídlem Olšanská 2, Praha 3, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 3. 2007, č. j. SCPP-3199/C-243-2006, o uložení správního vyhoštění, v řízení o kasační stížnosti podané Mgr. Markem Sedlákem, advokátem se sídlem Příkop 8, Brno, proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 12. 2008 (v rozsudku nesprávně uvedeno datum 30. 12. 2009), č. j. 9 Ca 132/2007 - 46,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému zástupci, JUDr. Janu Hrdličkovi, advokátu se sídlem Přemyslova 5, Praha 2, **s e** odměna za zastupování **n e p ř i z n á v á**.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností, kterou jménem žalobce (dále jen „stěžovatele“) sepsal advokát Mgr. Marek Sedlák, se stěžovatel domáhá zrušení shora uvedeného rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 3. 2007, č. j. SCPP-3199/C-243-2006. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání stěžovatele proti rozhodnutí Policie České republiky, Oblastního ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie Ústí nad Labem, Oddělení cizinecké policie Most ze dne 5. 12. 2006, č. j. SCPP-615-28/UL-VIII-06-2006, kterým bylo stěžovateli uloženo správní vyhoštění a současně stanovena lhůta k vycestování z území České republiky do 20. 12. 2006.

V rámci předložení spisu k rozhodnutí o kasační stížnosti směřující proti shora uvedenému rozsudku městského soudu Nejvyšší správní soud z obsahu předloženého spisu ověřil, že kasační stížnost (jak uvedeno výše) sepsal jménem stěžovatele advokát Mgr. Marek Sedlák, se sídlem Příkop 8, Brno, adresa pro doručování: Václavské nám. 21, Praha 1, aniž by soudu doložil plnou moc opravňující jej k zastupování stěžovatele v řízení o této kasační stížnosti.

Nejvyšší správní soud proto vyzval advokáta Mgr. Marka Sedláka k předložení plné moci, udělené mu stěžovatelem pro řízení o kasační stížnosti, a to výzvou ze dne 16. 6. 2009, č. j. 9 As 46/2009 - 65.

Na tuto výzvu advokát reagoval přípisem ze dne 23. 6. 2009, doručeným zdejšímu soudu dne 24. 6. 2009, z něhož vyplývá, že dle ústních pokynů stěžovatele, resp. jeho tlumočníka, podal kasační stížnost s tím, že tato bude následně doplněna a taktéž soudu doložena řádně specifikovaná plná moc opravňující advokáta k zastupování stěžovatele v řízení o kasační stížnosti. Dále uvedl, že s ohledem na skutečnost, že ani do 17. 6. 2009 mu stěžovatel avizovanou plnou moc neudělil a neposkytl mu adekvátní součinnost, bere kasační stížnost v celém rozsahu zpět. Zpětvzetí kasační stížnosti bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno dne 18. 6. 2009.

Vzhledem k tomu, že současné místo pobytu stěžovatele není známo, vrátil zdejší soud věc městskému soudu, který usnesením ze dne 15. 7. 2009, č. j. 9 Ca 132/2007 - 72, stěžovateli ustanovil opatrovníkem pro řízení o kasační stížnosti JUDr. Jana Hrdličku, advokáta se sídlem Přemyslova 5, Praha 2, a věc poté vrátil Nejvyššímu správnímu soudu zpět k dalšímu řízení.

Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. soud usnesením řízení zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Vzhledem k tomu, že došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti tím, kdo ji podal, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil dle shora citovaného ustanovení s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Stěžovateli byl pro řízení o kasační stížnosti ustanoven opatrovníkem zástupce z řad advokátů, JUDr. Jan Hrdlička, advokát se sídlem Přemyslova 5, Praha 2. Podle ustanovení § 35 odst. 8 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., hradí ustanovenému zástupci hotové výdaje a odměnu za zastupování stát. V předmětné věci však Nejvyšší správní soud ustanovenému zástupci odměnu za zastupování nepřiznal, neboť dospěl k závěru, že jmenovaný advokát neprovedl v řízení o kasační stížnosti žádný úkon právní služby, za který by mu ve smyslu příslušných ustanovení vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění pozdějších předpisů (advokátní tarif) mohla být Nejvyšším správním soudem přiznána odměna.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. září 2009

Mgr. Daniela Zemanová
předsedkyně senátu