

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **Calla – Sdružení pro záchranu prostředí**, se sídlem Fráni Šrámka 35, České Budějovice, zastoupen Mgr. Martinem Šípem, advokátem se sídlem Převrátilská 330, Tábor, proti žalovanému: **Ministerstvo pro místní rozvoj**, se sídlem Staroměstské nám. 6, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 10. 2006, čj. 35288/2006-83/2145, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 4. 2009, čj. 5 Ca 389/2006 - 69,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se na základě oznámení o zahájení kolaudačního řízení stavebních objektů prvního a druhého bloku jaderné elektrárny Temelín spojeného s řízením o povolení jejich nepodstatných změn přihlásil do tohoto řízení jako účastník. Krajský úřad - Jihočeský kraj, který vedl kolaudační řízení v I. stupni, rozhodl rozhodnutím ze dne 31. 8. 2006 tak, že žalobce již dále nebude účastníkem kolaudačního řízení. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce odvolání, které však žalovaný v záhlaví označeným rozhodnutím zamítl. Následně napadl žalobce rozhodnutí žalovaného žalobou u Městského soudu v Praze, který ji výše citovaným rozsudkem jako nedůvodnou zamítl. Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal proti rozsudku městského soudu kasační stížnost.

Dříve než mohl Nejvyšší správní soud přistoupit k věcnému projednání kasační stížnosti, zabýval se otázkou, zda byla kasační stížnost podána včas. Ze soudního spisu zjistil, že stěžovatel byl v řízení o žalobě zastoupen na základě procesní plné moci advokátkou Mgr. Radkou Dohnalovou (viz č.l. 26). Městský soud doručil rozsudek dle § 42 odst. 2 s. ř. s. zástupkyni stěžovatele, a to dne 23. 4. 2009 (viz doručenko připojená k listu č. 79). Nový zástupce stěžovatele Mgr. Martin Šíp podal jménem svého mandanta kasační stížnost datovou zprávou s elektronickým podpisem dne 11. 5. 2009 (viz č.l. 82). Stěžovatel v kasační stížnosti pod bodem I. uvádí, že rozsudek městského soudu mu byl doručen dne 24. 4. 2009, posledním dnem lhůty k podání kasační stížnosti je 11. 5. 2009. Jak však vyplývá z výše zmíněné doručenko, která obsahuje všechny náležitosti dle § 50f odst. 1 a 2 o. s. ř., jenž se použije dle § 64 s. ř. s. přiměřeně, byl rozsudek doručen stěžovateli dne 23. 4. 2009. V souladu s § 50f odst. 9 o. s. ř. se považují údaje uvedené na doručence za pravdivé, pokud není prokázán opak, což se v tomto případě nestalo.

Lhůta k podání kasační činnosti činí 2 týdny od doručení rozhodnutí a její zmeškání nelze prominout (§ 106 odst. 2 s. ř. s.). Lhůta určená dle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Rozsudek městského soudu byl stěžovateli doručen ve čtvrtek 23. 4. 2009, lhůta k podání kasační stížnosti tak uplynula ve čtvrtek 7. 5. 2009. Tento den není sobotou, nedělí ani svátkem, a proto se neuplatní pravidlo dle § 40 odst. 3 s. ř. s. Kasační stížnost byla podána až v pondělí 11. 5. 2009.

S ohledem na výše uvedené dospěl zdejší soud k závěru, že kasační stížnost je opožděná, a proto ji dle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Kasační stížnost byla odmítnuta, tudíž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. června 2009

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu