

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Radovana Havelce, JUDr. Milana Kamlacha, JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Daniely Zemanové v právní věci žalobce: **R. D.**, zastoupeného JUDr. Olegem Havránkem, advokátem se sídlem T. G. Masaryka 1130, Poděbrady, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 2. 2009, č. j. 64 Az 78/2008 – 25,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Odměna advokáta JUDr. Olega Havránka **se určuje** částkou 2400 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností se žalobce jako stěžovatel domáhá zrušení shora uvedeného rozsudku krajského soudu, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 10. 2008, č. j. OAM-673/VL-07-12-2008, o zamítnutí žádosti o udělení mezinárodní ochrany jako zjevně nedůvodné podle § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“). Stěžovatel svou kasační stížnost opírá o důvody uvedené v § 103 odst. 1 písm. a) až e) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), neuvádí však žádné konkrétní skutečnosti k prokázání důvodnosti své kasační stížnosti. Stěžovatel se dále domnívá, že jsou v jeho případě splněny podmínky pro osvobození od soudního poplatku, a s poukazem na svou špatnou finanční situaci a na nedostatečnou orientaci v právním řádu České republiky navrhuje, aby mu byl soudem ustanoven advokát dle § 35 odst. 8 a § 105 s. ř. s.

Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 5. 2009, č. j. 64 Az 78/2008 – 42, byl stěžovateli ustanoven advokát a bylo mu též uloženo, aby ve lhůtě 1 měsíce ode dne doručení uvedeného usnesení prostřednictvím ustanoveného zástupce svou kasační stížnost doplnil o konkrétní skutečnosti, v nichž spatřuje její důvodnost dle § 103 odst. 1 s. ř. s. Stěžovatel byl krajským soudem rovněž poučen, že pokud nebude kasační stížnost ve stanovené lhůtě doplněna, soud ji odmítne dle § 106 odst. 1 a § 35 odst. 5 s. ř. s. Ustanovený advokát po poradě s klientem dne 9. 6. 2009 krajskému soudu sdělil, že stěžovatel není schopen uvést žádné konkrétní

skutečnosti, v nichž spatřuje důvodnost své kasační stížnosti, a nemůže tedy kasační stížnost doplnit.

Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kromě obecných náležitostí podání (§ 37 s. ř. s.) kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc. Nejsou-li vady podání ve stanovené lhůtě odstraněny, soud takové podání usnesením odmítne, pokud v řízení není možno pro tento nedostatek pokračovat (§ 37 odst. 5 s. ř. s.).

Stěžovatelem podanou kasační stížnost obsahující pouze odkaz na příslušná zákonná ustanovení bez uvedení konkrétních skutečností, v nichž stěžovatel spatřuje její důvodnost, je nutno považovat za zcela neodůvodněnou. Kasační stížnost tedy nesplňuje výše uvedené náležitosti a ani přes výzvu soudu nebyla tato vada stěžovatelem v dodatečně stanovené lhůtě odstraněna; přitom se jedná o nedostatek, pro který není možné v kasačním řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 37 odst. 5, § 120 s. ř. s. odmítl.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byl návrh odmítnut.

Stěžovateli byl pro řízení o kasační stížnosti ustanoven zástupcem advokát; v takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 8, § 120 s. ř. s.). Ustanovený advokát požadoval odměnu ve výši 2x 2100 Kč za dva úkony právní služby – první porada s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení ze dne 20. 5. 2009, písemné podání soudu týkající se věci samé ze dne 8. 6. 2009 a 2x 300 Kč na úhradu hotových výdajů v souladu s § 9 odst. 3 písm. f), § 7, § 11 odst. 1 písm. b) a d), § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“). Jelikož se v případě advokátem uvedeného podání ze dne 8. 6. 2009 jednalo pouze o písemné sdělení soudu, v němž advokát informoval soud o skutečnosti, že stěžovatel není schopen doplnit kasační stížnost, nelze toto podání považovat za úkon právní služby ve smyslu § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu. Soud tedy určil odměnu advokáta částkou 1x 2100 Kč za jeden úkon právní služby a 1x 300 Kč na úhradu hotových výdajů dle § 9 odst. 3 písm. f), § 7, § 11 odst. 1 písm. b), § 13 odst. 3 advokátního tarifu. Ustanovený advokát není plátcem DPH. Ustanovenému zástupci se tedy přiznává odměna v celkové výši 2400 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do šedesáti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. srpna 2009

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu