

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobce: **F. V.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 25. 2. 2008, č. X, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 26. 1. 2009, č. j. 2 Cad 64/2008 – 32,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížnosti napadl žalobce v záhlaví uvedení rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 25. 2. 2008. Citovaným správním rozhodnutím zamítla žalovaná žádost žalobce o plný invalidní důchod pro nesplnění podmínek ustanovení § 38 zákona č. 155/1995 Sb. V kasační stížnosti vyjádřil žalobce nesouhlas s rozhodnutím soudu. Důvody kasační stížnosti ve smyslu ustanovení § 103 odst. 1 s. ř. s. však neuvedl.

Usnesením ze dne 11. 3. 2009 vyzval krajský soud žalobce, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc advokáta, který jej bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti a jeho prostřednictvím pak doplnil podanou kasační stížnost řádně tak, aby byly zřejmé důvody, pro které považuje napadené rozhodnutí za nezákonné.

Plnou moc advokátu, který by jej zastupoval v řízení o kasační stížnosti, žalobce nedoplnil nejen v soudem stanovené lhůtě, ale ani do dne rozhodnutí Nejvyššího správního soudu. Překážkou pro volbu advokáta a doložení plné moci přitom dle názoru Nejvyššího správního soudu nemůže být hospitalizace žalobce v Léčebně tuberkulózy a respiračních nemocí v Humpolci, neboť dle jím doložených dokladů tato hospitalizace skončila již dne 30. 4. 2009. Žalobce měl tedy do rozhodnutí Nejvyššího správního soudu k odstranění vytýkaných vad dostatek času.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo ten, který za něj jedná nebo jej zastupuje vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že podmínky řízení o kasační stížnosti nejsou splněny. Žalobce sám nemá předepsané právnické vzdělání, plnou moc advokátu, který by jej zastupoval v řízení o kasační stížnosti pak, jak už bylo výše uvedeno, do dne rozhodnutí Nejvyššího správního soudu nepředložil. Nedostatek povinného právního zastoupení je svojí povahou odstranitelným nedostatkem podmínek řízení,

který se však ani postupem podle ustanovení § 108 odst. 1 s. ř. s. odstranit nepodařilo. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s. odmítl.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 12. srpna 2009

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu