



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Lenky Matyášové Ph.D. a JUDr. Jakuba Camrdy Ph.D. v právní věci žalobce **SDP Logistics s. r. o.**, Jesenice u Rakovníka 186, zast. Mgr. Hanou Zahálkovou, advokátkou se sídlem v Brně, Příkop 4, proti žalovanému **Finančnímu ředitelství v Praze, Žitná 12**, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 28. 11. 2008, č. j. 11 Ca 98/2008 – 33

t a k t o :

Usnesení Městského soudu v Praze č. j. 11 Ca 98/2008 – 33 ze dne 28. 11. 2008 **se zrušuje** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Výše citovaným usnesením odmítl Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) žalobu žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 1. 2008, č. j. 6934/07-1200-203335, jímž bylo změněno rozhodnutí Finančního úřadu v Rakovníku (dále jen „správce daně“) ze dne 22. 3. 2007 č. j. 27711/07/069910/1012 tak, že žalobci byla snížena dodatečně doměřená daň z příjmu právnických osob za zdaňovací období roku 2004 z částky 1 334 200 Kč na částku 862 680 Kč.

Usnesení městského soudu žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl včas podanou kasační stížností. V kasační stížnosti stěžovatel namítá, že nebyly splněny podmínky pro odmítnutí žaloby. Městský soud žalobu odmítl s odůvodněním, že stěžovatelem žalobou napadené rozhodnutí bylo z důvodu povoleného přezkumu dle § 55b zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků (dále jen „daňový řád“) v mezidobí rozhodnutím č. j. 4774/08-1200-203335 ze dne 3. 9. 2008 nahrazeno. Za této situace nelze vést soudní řízení. Stěžovatel se závěrem soudu nesouhlasí. Uvádí, že žaloba byla podána předtím, než žalovaný z úřední povinnosti nařídil přezkum žalobou napadeného rozhodnutí, což je v rozporu s ustanovením § 56a daňového řádu, podle kterého řízení o mimořádném opravném prostředku nelze zahájit vůči rozhodnutí,

probíhá-li již o něm přezkumné řízení u soudu. Z tohoto pohledu je pak nově vydané rozhodnutí žalovaného nezákonné. S ohledem na shora uvedené navrhuje stěžovatel, aby bylo napadené usnesení zrušeno a věc byla vrácena k dalšímu řízení.

Žalovaný se ke kasační stížnosti vyjádřil dne 23. 2. 2009. Uvádí, že o podané žalobě nevěděl. Protože řízení o mimořádném opravném prostředku již bylo zahájeno, podal žalovaný žádost k městskému soudu, aby tento do doby rozhodnutí o mimořádném opravném prostředku řízení přerušil. Po vydání nového rozhodnutí podal žalovaný návrh na zastavení řízení. Na základě nařízeného přezkumu bylo vydáno nové rozhodnutí, původně napadené rozhodnutí tedy již není platné a účinné. Nařízeným přezkumným řízením byly stěžovateli umožněny veškeré opravné prostředky dle daňového řádu a navíc byla daň stanovena nově tak, jak ji sám vypočítal a přiznal stěžovatel. Nemohlo tedy dojít k poškození práv stěžovatele.

Ze spisového materiálu vyplynulo, že žalovaný vydal žalobou napadené rozhodnutí dne 4. 1. 2008. Dne 14. 3. 2008 stěžovatel podal žalobu k městskému soudu. Dne 4. 4. 2008 dal žalovaný podnět Ministerstvu financí na přezkoumání žalobou napadeného rozhodnutí a podal návrh městskému soudu, aby řízení o žalobě přerušil. Návrhu žalovaného městský soud usnesením ze dne 23. 7. 2008 vyhověl. Dne 24. 6. 2008 Ministerstvo financí přezkum nařídilo. V přezkumném řízení bylo vydáno dne 3. 9. 2008 rozhodnutí nové, jež nahradilo žalobou napadené rozhodnutí. Žalovaný poté podal návrh k městskému soudu, aby řízení o žalobě zastavil. Městský soud poté usnesením ze dne 28. 11. 2008 žalobu ve smyslu ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítl. Konstatoval, že za situace, kdy bylo žalobou napadené rozhodnutí žalovaného nahrazeno jiným, nejsou splněny podmínky řízení. Tento nedostatek dle názoru městského soudu nelze odstranit.

Nejvyšší správní soud přezkoumal na základě kasační stížnosti napadené usnesení v souladu s § 109 odst. 2 a 3 s. ř. s. v rozsahu a z důvodů, které uplatnil stěžovatel v kasační stížnosti a shledal kasační stížnost důvodnou.

V kasační stížnosti stěžovatel v podstatě pouze namítal, že městský soud neměl, s ohledem na § 56a odst. 2 daňového řádu, k rozhodnutím vydaným až po zahájení přezkumného řízení u soudu vůbec přihlížet a nebyl tak důvod žalobu pro nedostatek podmínek řízení odmítnout.

Městskému soudu byla dne 14. 3. 2008 doručena žaloba, kterou se stěžovatel domáhal zrušení napadeného rozhodnutí žalovaného, a tento den je tedy bezesporu dnem zahájení soudního řízení ve smyslu § 32 s. ř. s. Dne 4. 4. 2008 dal žalovaný podnět Ministerstvu financí na přezkoumání žalobou napadeného rozhodnutí, dne 24. 6. 2008 Ministerstvo financí přezkum nařídilo. V přezkumném řízení bylo vydáno dne 3. 9. 2008 rozhodnutí nové, jež nahradilo žalobou napadené rozhodnutí.

Podle § 56a odst. 2 daňového řádu je použití mimořádného opravného prostředku podle části páté tohoto zákona nepřipustné vůči těm rozhodnutím správců daně, která byla pravomocně přezkoumána soudem. Řízení o mimořádném opravném prostředku pak nelze zahájit vůči rozhodnutí tehdy, probíhá-li již o něm přezkumné řízení u soudu.

V dané věci je nesporné, že podnět žalovaného ze dne 4. 4. 2008 k nařízení přezkumu, rozhodnutí Ministerstva financí ze dne 24. 6. 2008 o jeho nařízení, stejně jako rozhodnutí vydané dne 3. 9. 2008 v přezkumném řízení, jímž bylo nahrazeno rozhodnutí žalobou napadené, byla správními orgány vydána po zahájení soudního řízení. Tuto skutečnost nechal městský soud zcela bez povšimnutí, nehodnotil, zda a jaký vliv měla na napadené rozhodnutí a naopak svůj závěr

o splnění podmínek pro odmítnutí žaloby odůvodnil existencí výše uvedených rozhodnutí. Z výše uvedeného důvodu je napadené usnesení nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

Proto Nejvyšší správní soud podle § 110 odst. 1 s. ř. s. napadené usnesení městského soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení, v němž je tento soud podle odst. 3 citovaného ustanovení vázán právním názorem vysloveným v tomto rozsudku.

O věci bylo rozhodnuto bez jednání postupem podle § 109 odst. 1 s. ř. s., podle něhož o kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud zpravidla bez jednání.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodne městský soud v novém rozhodnutí (§ 110 odst. 2 s. ř. s.).

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. května 2009

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu